

望江初级中学开发区分校建设项目地块
土壤污染状况调查报告

委托单位：望江初级中学

编制单位：安庆质环环境检测有限公司

日期：二〇二六年八月

望江初级中学开发区分校建设项目地块

土壤污染状况调查报告

项目名称：望江初级中学开发区分校建设项目

委托单位：望江初级中学

编制单位：安庆质环环境检测有限公司

项目负责：叶钱胜

编制人员：郑娇

《望江初级中学开发区分校建设项目地块土壤污染状况调查报告》专家评审意见

受安庆市生态环境局和安庆市自然资源和规划局委托，安徽质环科技有限公司于2026年8月14日在怀宁县组织召开了《望江初级中学开发区分校建设项目地块土壤污染状况调查报告》（以下简称“报告”）技术评审会议。参加会议的单位有安庆市生态环境局、安庆市自然资源和规划局、安庆市望江县生态环境分局、望江县自然资源和规划局、望江初级中学（委托单位）、安庆质环环境检测有限公司（报告编制单位）等单位代表，会议邀请了3位专家组成了专家组（名单附后）。与会专家和代表踏勘了地块现场，听取了报告编制单位的汇报，审阅了相关资料，经质询和讨论，形成意见如下：

一、土壤污染状况调查程序和方法符合国家相关标准规范，内容较为全面，《报告》依据GB36600-2018第一类用地标准得出该地块不是污染地块的调查结论总体可信；报告通过评审，经修改完善后可上报。

二、建议：

1. 完善编制依据；明确评价标准选用依据。
2. 完善地块及相邻地块利用历史调查、影像分析和历史污染源调查；细化相邻地块安庆安达尔汽车、瑞恒电子等企业（含租赁）生产运行和历史产排污情况，进一步识别特征污染物及其分布情况，加强周边污染源对本地块污染影响分析；明确地块及周边区域水力联系。
3. 规范人员访谈内容。完善质量保证、资料和数据整理分析；强化地块水文、地质和大气等资料收集和分析。
4. 加强不确定性分析，优化后续土壤环境管理建议，规范报告图表、附件。

专家组： 

2026年8月14日

望江初级中学开发区分校建设项目地块土壤污染状况调查报告
审查会的参会人员登记表

2026 年 8 月 14 日

序号	姓 名	工作单位	职 称/职 务	联系方式	备注
1	许军	计科院	主任	13856999509	专家
2	王明	安徽大学	教授	15856970327	专家
3	侯军	安徽科政环保股份有限公司	高工	13866121685	专家
4	王明	望江县长江流域土地污染调查队	队长	17966637125	
5	邱东	市生态环境局			
6	徐亮	望江县资规局		15866618533	
7	朱前	望江初级中学	总务主任	1815359810	
8	郑海	安徽环环	工程师	13866016819	
9	吴德	安徽辰环科技有限公司		15609660290	
10	吴志兵	市资规局	科员	15222968071	
11					

望江初级中学开发区分校建设项目

地块土壤污染状况调查修改说明

针对2026年8月14日《望江初级中学开发区分校建设项目地块土壤污染状况调查》(以下简称《报告》)专家评审会提出的意见，报告编制单位对《报告》中的相应内容进行了认真修改，说明如下：

评审意见	修改情况说明																												
1.完善编制依据；明确评价标准选用依据	1、已更新并完善编制依据，将2026年8月15日施行的《中华人民共和国生态环境法典》纳入编制依据，同时将废止的相关法律删除。 根据2026年8月15日起施行的《中华人民共和国生态环境法典》第四百五十四条规定，用途变更为居住、公共管理与公共服务用地的，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查。 2、对快速检测因子铬、锌参考标准中的《深圳市建设用土壤污染风险筛选值和管制值地方标准》（DB4403/T67-2020）予以删除，铬、锌在本次调查中的检出浓度普遍很低，且不属于本次调查涉及到的特征因子，因此本报告中未选择其他地方标准作为参考依据。																												
2.完善地块及相邻地块利用历史调查、影像分析和历史污染源调查；细化相邻地块安庆安达尔汽车、瑞恒电子等企业（含租赁）生产运行和历史产排污情况，进一步识别特征污染物及其分布情况，加强周边污染源对	1.地块性质总体变化不大，开发前一直作为农田使用，历史影像显示2008年至2024年地块一直为为农田，历史影像在2008年到2014年之间存在缺失，人员访谈证实该期间地块一直作为农田使用，2026年7月29日现场踏勘发现地块仍为农田，本地块历史未做其他用途。 2.已细化相邻地块生产运行和历史产排污情况，并列表说明各企业的产品、方位、特征污染物等。 企业信息情况一览表 <table><tr><th>企业名称</th><th>距调查地块直线距离</th><th>产品</th><th>投产时间</th><th>主要工艺</th><th>特征污染物</th><th>治理措施</th></tr><tr><td>安庆安达尔汽车制造有限公司</td><td>东南侧170米</td><td>汽车及汽车配件</td><td>2003年，2023年停产</td><td>冲焊-涂装-装配</td><td>VOCs、石油类</td><td>废气：滤棉吸附； 废水：预处理后进污水站深度处理</td></tr><tr><td>辉隆股份望江配送中心</td><td>东南侧260米</td><td>化肥仓储、中转、销售</td><td>2007年</td><td>计量混合、分装</td><td>无</td><td>/</td></tr><tr><td>安徽兴众合汽车饰件有限公</td><td>东侧420米</td><td>汽车座椅面套</td><td>2023年</td><td>缝纫、布料裁切</td><td>无</td><td>/</td></tr></table>	企业名称	距调查地块直线距离	产品	投产时间	主要工艺	特征污染物	治理措施	安庆安达尔汽车制造有限公司	东南侧170米	汽车及汽车配件	2003年，2023年停产	冲焊-涂装-装配	VOCs、石油类	废气：滤棉吸附； 废水：预处理后进污水站深度处理	辉隆股份望江配送中心	东南侧260米	化肥仓储、中转、销售	2007年	计量混合、分装	无	/	安徽兴众合汽车饰件有限公	东侧420米	汽车座椅面套	2023年	缝纫、布料裁切	无	/
企业名称	距调查地块直线距离	产品	投产时间	主要工艺	特征污染物	治理措施																							
安庆安达尔汽车制造有限公司	东南侧170米	汽车及汽车配件	2003年，2023年停产	冲焊-涂装-装配	VOCs、石油类	废气：滤棉吸附； 废水：预处理后进污水站深度处理																							
辉隆股份望江配送中心	东南侧260米	化肥仓储、中转、销售	2007年	计量混合、分装	无	/																							
安徽兴众合汽车饰件有限公	东侧420米	汽车座椅面套	2023年	缝纫、布料裁切	无	/																							

	高向低，短距离迁移”的规律，中间均存在水泥公路以及植被隔离带，进一步阻断了土壤污染物的横向迁移。2026年8月4日，调查小组对调查地块10件现场快速检测土壤样品中的8种重金属进行快速检测，重金属镍、铜、砷、镉、汞、铅检出浓度情况均低于《土壤环境质量 建设用土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）第一类用地筛选值。综上，调查地块受周边企业地块土壤污染可能性较小。 综上所述，以上企业对本地块的潜在污染影响较小。 4.地块周边区域地表水丰富，地块西南侧600米处为宝塔河从北向南流动，因此可大致推断调查地块地下水流向受周边地表水影响，地下水流向一般与地表水径流方向一致，自西北向东南运动，以地下径流的形式排泄于河流，最终排泄于长江。
3.规范人员访谈内容。完善质量保 证、资料 和数据整 理分析； 强化地块 水文、地 质和大气 等资料收 集和分析	1、已重新对部分访谈人员内容进行补充完善； 2、已重新收集快测仪器校准计量证书作为附件，并针对现场土壤快速筛查检测数据进行重新梳理与分析，本次检测对10件现场快速检测土壤样品中的8种重金属进行快速检测,重金属镍、铜、砷、镉、汞、铅检出浓度情况均低于《土壤环境质量 建设用土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）第一类用地筛选值；检测出微量挥发性有机物，其中S5点位检测浓度略大于其他点位，结合现场情况分析得出：S5所在点位位于地块中心位置，此点位附近种植了大量芝麻、蔬菜等作物，且附近有果树和藤蔓植物，落叶枯枝较多，落叶腐解，细菌、真菌分解有机质，会造成一定程度上产生微量丙酮、乙醇等。 3.已强化地块水文、地质和大气等资料收集和分析。地块水文地质情况参照《望江县名满天幼儿园项目岩土工程勘察报告》中内容。望江县名满天幼儿园与调查地块直线距离约200米。 本工程场地地层广泛赋存地下水，第②层、③为孔隙潜水型地下水，各层地下水水力联系较密切，形成一个富水性较好的含水层组,其补给为大气降水和周边地下径流,以蒸发为主要排泄方式,该地区丰水期为3~10月，地下水水位年变幅1.5m左右。地下水的动态变化与大气降水密切相关，地下水位随降水季节性变化较明显。
4.加强不 确定性分 析，优化 后续土壤 环境管理 建议，规 范报告图 表、附件。	1、已完善不确定性分析，土壤污染状况调查过程可能受到多种因素的影响，从而给调查结果带来一定的不确定性。影响本次土壤污染状况调查结果的不确定性因素主要包括： （1）由于本次调查参照的是现行的法律法规、技术导则等文件，若后续相关文件的更新可能会对本次调查结果带来一定不确定性。 （2）本次调查检测数据是根据快筛检测设备得出，检测项目无法涵盖所有因子并且检测精度受到检测设备的影响，因此检测结果和实际情况可能有所偏差。 （3）人员访谈对象受对地块的接触时间、受教育程度、理解程度等不同因素影响，可能对本次调查的问题存在理解上的差异，在对地块相关情况的了解上也可能存在一定的差异。 （4）所依据的历史资料、访谈记录可能无法涵盖地块历史活动的全部细节。例如，早期农田施用的农药化肥具体种类与用量、历史影像未覆盖所有年份，可能存在信息记录空白，依赖人员回忆可能存在偏差。

整体而言，本次调查中的不确定因素带来的影响有限，不确定水平总体可控。

2、已进一步规范报告编制，对会议中指出的格式问题和用词等不恰当内容进行了纠正，补充了相关的图表和附件。

专家组长：

日期：2026年8月19日



关于申请对《望江初级中学开发区分校建设项目地块 土壤污染状况调查报告》进行专家评审的函

市生态环境局：

根据《生态环境部办公厅自然资源部办公厅关于印发<建设用地土壤污染状况调查、风险评估、风险管控及修复效果评估报告评审指南>的通知》要求，根据《中华人民共和国土壤污染防治法》第五十九条第二款，用途变更为住宅、公共管理与公共服务用地的地块，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查。我单位于2026年7月委托安庆质环环境检测有限公司对望江初级中学开发区分校建设项目地块进行了土壤污染状况调查。

安庆质环环境检测有限公司组织技术人员于2026年7月-8月，对该地块开展了资料收集、现场踏勘、人员访谈、土壤快测等工作，在此基础上进行了污染识别和评估，编制了《望江初级中学开发区分校建设项目地块土壤污染状况调查报告》，并得出如下结论：

通过第一阶段资料收集、现场踏勘及人员访谈，确认调查地块历史使用用途为农田，地块内未发生过环境污染事件，不涉及有毒、有害、易燃易爆物质，不涉及危化品，不涉及规模化养殖、有毒有害物质储存与输送，不涉及环境污染事故、危险废物堆放、工业固废堆放与倾倒、固废填埋等，未存在其他造成土壤污染的情形。

其相邻地块现状和历史主要为居民区、公路、学校、地表水等。另地块东南侧500米范围内有八家生产型企业，经现场踏勘、人员访谈，并结合相关企业的环评验收文件、排污许可（排污登记）等资料，证实企业运营过程中产生的三废均得到有效治理，且未发生过环境污染事故，不会对本地块土壤及地下水造成影响。调查地块内不存在潜在污染源，不属于污染地块。无需开展土壤污染状况第二阶段调查，本地块土壤污染状况调查活动结束。

根据《建设用地土壤污染状况调查、风险评估、风险管控及修复效果评估报告评审指南》（环办土壤【2019】63号）要求，现将《望江初级中学开发区分校建设项目地块土壤污染状况调查报告》报贵单位，请贵单位会同市自然资源和规划局对该报告进行专家评审。



附件 1

建设用地土壤污染状况调查、风险评估、
风险管控及修复效果评估报告评审申请表

项目名称	望江初级中学开发区分校建设项目地块土壤污染状况调查报告			
报告类型	☒ 土壤污染状况调查 ☐ 土壤污染风险评估 ☐ 土壤污染风险管控效果评估 ☐ 土壤污染修复效果评估			
联系人	朱百应	联系电话	18175359810	电子邮箱 /
地块类型	☐ 经土壤污染状况普查、详查、监测、现场检查等方式，表明有土壤污染风险 ☒ 用途变更为住宅、公共管理、公共服务用地，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查的地块			
土地使用权取得时间 (地方人民政府以及有关部门申请的，填写土地使用权收回时间)		前土地使用权人		孙集译
建设用地地点	安徽省(区、市) 安庆地区(市、州、盟) 望江县(区、市、旗) 回龙街道(镇) 宝塔社区(村) 经纬度： 东经：116.694381°，北纬30.113186° ☒ 项目中心 ☐ 其他(简要说明)			
四至范围	(可另附图) 注明拐点坐标(2000国家大地坐标系)		占地面积 (m ²)	44695.33
行业类别(现状为工矿用地 的填写该栏)	☐ 有色金属冶炼 ☐ 石油加工 ☐ 化工 ☐ 焦化 ☐ 电镀 ☐ 制革 ☐ 危险废物贮存、利用、处置活动用地 ☐ 其他_____			
有关用地审批和规划 许可情况	☐ 已依法办理建设用地审批手续 ☐ 已核发建设用地规划许可证 ☐ 已核发建设工程规划许可证			

规划用途	☒第一类用地： 包括GB50137规定的☐居住用地R ☒中小学用地 A33☐医疗卫生用地 A5 ☐社会福利设施用地 A6 ☐公园绿地 G1 中的社区公园或者儿童公园用地 ☐第二类用地： 包括GB50137规定的☐工业用地M ☐物流仓储用地W ☐商业服务业设施用地 B ☐道路与交通设施用地 S ☐公共设施用地 U ☐公共管理与公共服务用地 A（A33、A5、A6除外）☐绿地与广场用地G（G1中的社区公园或者儿童公园用地除外） ☐不确定
报告主要结论	根据调查结果，调查地块原为农用地，调查地块未曾作为工业生产企业用地，无工业固废储存、地下储罐等，周边企业对本地块造成环境影响的可能性较小。综合以上资料，调查地块内不存在潜在污染源，不属于污染地块。 通过第一阶段资料收集、现场踏勘、人员访谈及现场快速检测，土壤中污染因子均未超出相应筛选值（标准值），调查确认调查地块内及周围区域，当前和历史均无可能的污染源。综上所述，本调查地块不属于污染地块，无需开展土壤污染状况第二阶段调查，本地块土壤污染状况调查活动结束。

申请人：（盖章）
申请日期：2026年8月5日



附件 2

申请人承诺书

本单位（或者个人）郑重承诺：

我单位（或者本人）对申请材料的真实性负责；为报告出具单位提供的相应资料、全部数据及内容真实有效，绝不弄虚作假。

如有违反，愿意为提供虚假资料和信息引发的一切后果承担全部法律责任。

承诺单位：（公章）



法定代表人（或者申请个人）：（签名）

2026年8月5日

附件 3

报告出具单位承诺书

本单位郑重承诺：

我单位对望江初级中学开发区分校建设项目地块土壤污染状况调查报告的真实性、准确性、完整性负责。本报告的直接负责的主管人员是：

姓名：叶钱胜 身份证号：340824199604234611 负责篇章：全文负责 签名：叶钱胜
本报告的其他直接责任人员包括：

姓名：郑娇	身份证号：340828198903256723	负责篇章：1-8章	签名：郑娇
-------	-------------------------	-----------	-------

如出具虚假报告，愿意承担全部法律责任。

承诺单位：(公章) 安庆质环环境检测有限公司

法定代表人：(签名)

叶钱胜印
3408110206290
2016年8月5日

红线图:



拐点坐标:

界址点坐标成果表

地块面积: 44695.33平方米

[illegible]

计算者: 吕霞

检查者：张龙

2026年5月28日

摘要

根据2026年8月15日起施行的《中华人民共和国生态环境法典》第四百五十四条规定，用途变更为居住、公共管理与公共服务用地的，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查。

本项目地块为望江初级中学开发区分校建设项目地块(以下简称调查地块)，总占地面积约44695.33m²，约合67.04亩，历史用途为农用地，现规划为教育设施用地，对照《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018），属于第一类建设用地，土地用途发生变更，按照规定需进行土壤污染状况调查。2026年7月，安庆质环环境检测有限公司受望江初级中学委托，对调查地块开展土壤污染状况调查工作。

1、地块概况

调查地块位于安庆市望江县县城长河路与蓝天路交叉口东侧。四至范围为：北侧为公路、居民区、望江名满天幼儿园，东侧为居民区、段河支沟、空地，南侧为道路、居民区，西侧为道路、居民区，地块中心坐标为北纬30.113186°，东经：116.694381°，地块总占地面积约44695.33m²，约合67.04亩。调查地块现规划为公共管理与公共服务用地中的中小学用地。根据《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）相关规定，该项目属于建设项目用地中的第一类用地。

2、第一阶段土壤污染状况调查

第一阶段土壤污染状况调查开展时间为2026年7月-8月。通过资料收集、现场踏勘和人员访谈得知，地块内历史用途为农用地，现规划为教育设施用地，作为望江初级中学开发区分校建设项目用地。踏勘发现地块目前状态为菜地，附近居民在地块上种植了芝麻、玉米以及少量果树等作物，地块内无固体废物填埋历史，不存在外来堆土，土壤无异味，地块内无工业企业存在。

本地块周边历史上未涉及规模化养殖、有毒有害物质储存与输送，地块内未存在其它可能造成土壤污染的情形。

本次快速检测布设 10 个点位，包括 1 个对照点位，9 个监测点位。根据现场检测结果，重金属镍、铜、砷、镉、汞、铅均低于《土壤环境质量 建设用地

土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）中一类用地筛选值，使用PID设备现场快测，检测出微量挥发性有机物。

3、主要结论

通过第一阶段的资料收集、现场踏勘及人员访谈、现场快速检测，确认调查地块内及周围区域当前和历史上均无可能的污染源，综上所述，土壤中污染因子均未超出相应筛选值（标准值），**本调查地块不属于污染地块，无需开展土壤污染状况第二阶段调查，本地块土壤污染状况调查活动结束。**

目 录

1、前言	1
2、概述	2
2.1调查目的和原则	2
2.2调查位置	2
2.3调查范围	3
2.4调查依据	6
2.5调查技术路线及方法	7
3、地块概况	9
3.1区域自然环境	9
3.2地块水文地质概况	12
3.3敏感目标	14
3.4地块的使用现状和历史	16
3.5相邻地块的使用现状和历史	20
3.6地块规划用途	40
4、资料分析	42
4.1政府和权威机构资料收集分析	42
4.2地块资料收集分析	42
5、现场踏勘和人员访谈	43
5.1现场踏勘	43
5.2人员访谈	44
5.3现场土壤快速筛查	49
6、质量控制和质量保证	55
6.1现场踏勘质量控制	55
6.2人员访谈质量控制	55
6.3资料收集质量控制	55
6.4现场快筛质量控制	55
6.5整体报告质量控制	55
7、结果和分析	56

7.1调查结果	56
7.2资料调查关联性分析	56
7.3不确定性分析	57
8、结论和建议	59
8.1结论	59
8.2建议	59
附件1：关于安庆市望江初级中学开发区分校建设项目项目建议书的批复 ...	65
附件2：踏勘记录表	67
附件3：人员访谈记录表	68
附件4：快测记录	88
附件5：快测仪器校准计量证书	89

1、前言

根据2026年8月15日起施行的《中华人民共和国生态环境法典》第四百五十四条规定，用途变更为居住、公共管理与公共服务用地的，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查。

调查地块位于安庆市望江县县城长河路与蓝天路交叉口东侧，总占地面积约44695.33m²，约合67.04亩，历史用途为农用地，现变更为教育设施用地。根据《中华人民共和国生态环境法典》规定，应当开展土壤污染状况调查工作。

为落实《中华人民共和国生态环境法典》，保障安置群众的切身利益，望江初级中学委托安庆质环环境检测有限公司，参照国家有关导则和指南对调查地块开展土壤污染状况调查。安庆质环环境检测有限公司组织技术人员于2026年7月-8月，对该调查地块开展了资料收集、现场踏勘、人员访谈等工作，在此基础上进行了污染识别和评估，编制了《望江初级中学开发区分校建设项目地块土壤污染状况调查报告》。

2、概述

2.1 调查目的和原则

2.1.1 调查目的

本次调查的主要目的为：

（1）通过对本地块进行现场踏勘、资料收集分析及人员访谈，初步识别该地块可能存在的污染情况，并编制科学合理的土壤污染状况调查报告；

（2）通过土壤污染状况调查，提出下一步工作建议。

2.1.2 调查原则

按照生态环境部发布的《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）的要求，本次调查采用科学、经济、安全、有效的措施进行综合设计，遵循原则如下：

（1）针对性原则

调查工作应具有针对性，在资料收集的基础上，有针对性的开展调查工作，针对地块现状、地块周边环境情况和地块历史使用情况等进行污染状况调查，为地块的环境管理提供依据。

（2）规范性原则

根据《建设用地土壤环境调查评估技术指南》（环境保护部公告2017年第72号）、《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）等相关技术导则和指南要求，采用程序化和系统化的方式规范土壤污染状况调查过程，保证调查过程的科学性和客观性。

（3）可操作性原则

综合考虑调查方法、时间和经费等因素，结合当前科技发展和专业技术水平开展土壤污染状况调查，逐步降低调查中的不确定性，提高调查的效率和质量，使调查过程切实可行。

2.2 调查位置

本次调查地块位于安徽省安庆市望江县县城长河路与蓝天路交叉口东侧，见图2-1。

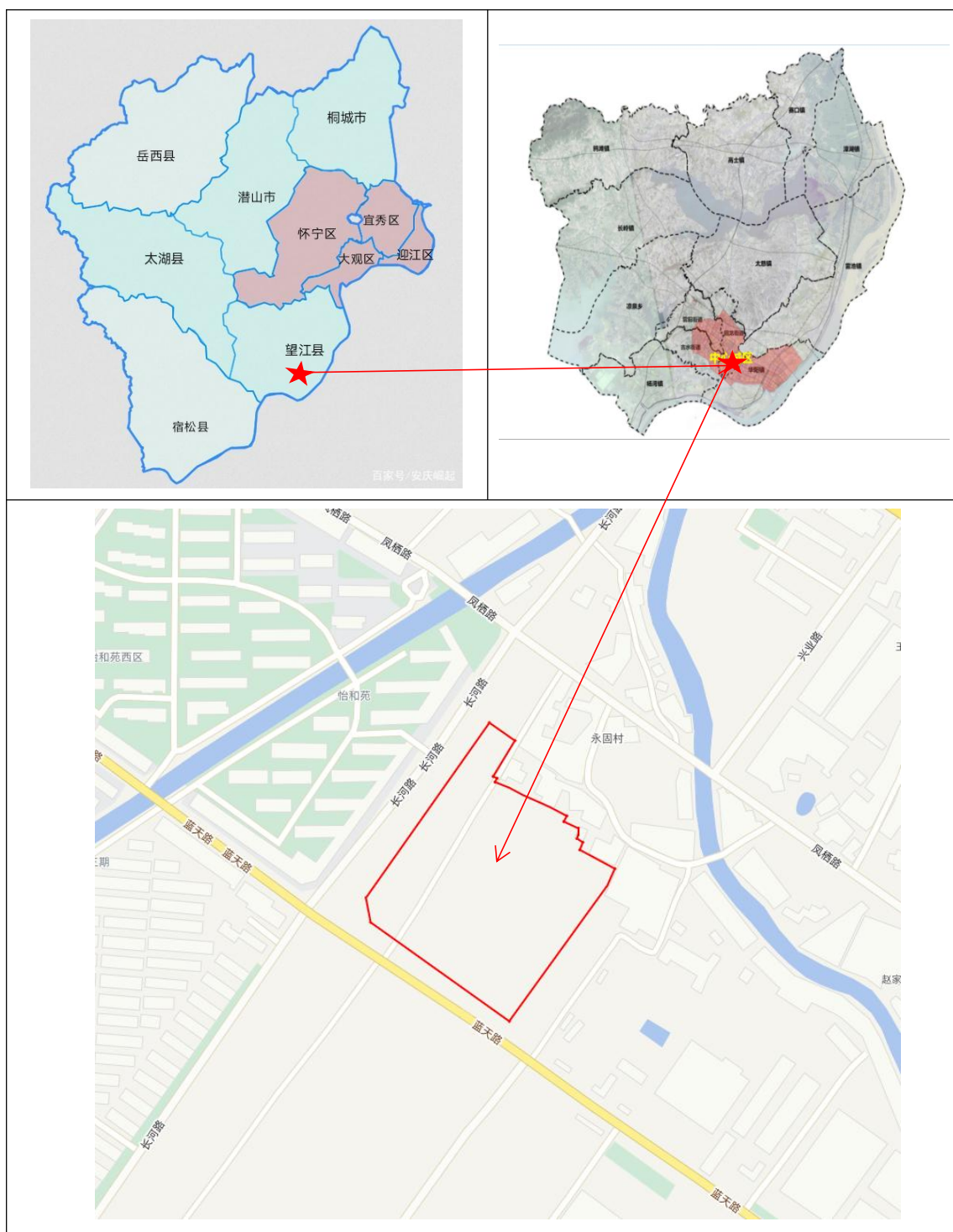


图2-1 本次调查地块位置图

2.3 调查范围

本次调查地块根据收集到的红线图（如图2-2），得知地块总占地面积约44695.33m²，约合67.04亩。四至范围为：北侧为公路、居民区、望江名满天幼儿园，东侧为居民区、段河支沟、空地，南侧为道路、居民区，西侧为道路、居民区。地块中心坐标为北纬30.113186°，东经：116.694381°。地块拐点坐标如表2-1。

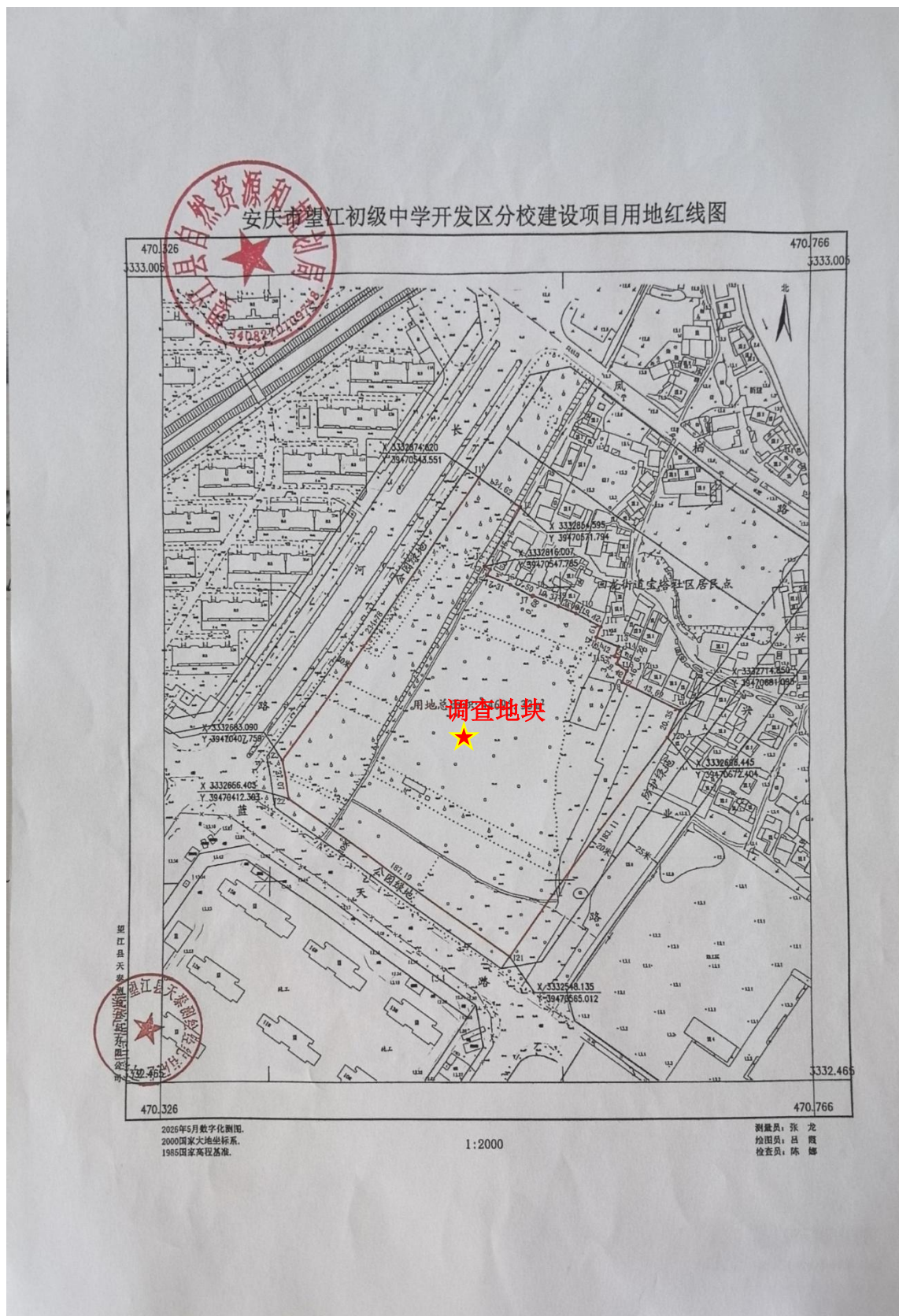


图2-2 本次调查地块红线图

表2-1 本次调查范围拐点坐标（2000国家大地坐标系）

点号	坐标	
	X (m)	Y(m)
J1	3332874.620	39470543.551
J2	3332854.596	39470571.794
J3	3332816.007	39470547.785
J4	3332813.937	39470551.628
J5	3332809.900	39470549.519
J6	3332803.039	39470565.409
J7	3332794.478	39470580.674
J8	3332795.013	39470581.095
J9	3332787.251	39470598.807
J10	3332782.081	39470610.798
J11	3332772.876	39470627.894
J12	3332765.826	39470625.042
J13	3332759.306	39470640.117
J14	3332753.044	39470637.678
J15	3332751.745	39470640.355
J16	3332748.013	39470639.080
J17	3332743.044	39470645.873
J18	3332735.295	39470642.480
J19	3332714.850	39470681.095
J20	3332696.445	39470672.404
J21	3332548.135	39470565.012
J22	3332656.403	39470412.303
J23	3332683.090	39470407.759
J1	3332874.620	39470543.551
面积：44695.33m ²		

2.4 调查依据

2.4.1 法律法规及相关政策

- (1) 《中华人民共和国生态环境法典》，2026 年 8 月 15 日；
- (2) 《关于发布<建设用地土壤环境调查评估技术指南>的公告》，环境保护部公告 2017 年第 72 号，2017 年 12 月 14 日起施行；
- (3) 《安徽省生态环境厅安徽省自然资源厅安徽省经济和信息化厅安徽省住房和城乡建设厅关于强化污染地块联动监管坚决防止违规开发利用的通知》（皖环函〔2021〕329 号）；
- (4) 《安徽省生态环境厅安徽省自然资源厅关于强化用途变更的建设用地联动监管的通知》（皖环函〔2021〕1010 号）；
- (5) 《关于印发安庆市土壤污染防治工作方案的通知》（2017 年 3 月 16 日）；
- (6) 关于印发《建设用地土壤污染状况调查、风险评估、风险管控及修复效果评估报告评审指南》的通知（环办土壤〔2019〕63 号）；
- (7) 《安徽省生态环境厅 安徽省自然资源厅关于委托开展建设用地土壤污染风险评估报告、风险管控和修复效果评估报告评审工作的通知》（皖环发〔2022〕51 号）；
- (8) 《国土空间调查、规划、用途管制、用地用海分类指南（试行）》自然资发〔2023〕234 号，2023 年 11 月 22 日；

2.4.2 技术导则规范及标准

- (1) 《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）；
- (2) 《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ 25.2-2019）；
- (3) 《建设用地土壤环境调查评估技术指南》（环保部公告 2017 年第 72 号）；
- (4) 《地块土壤和地下水中挥发性有机物采样技术导则》（HJ 1019-2019）；
- (5) 《建设用地土壤污染风险管控和修复术语》（HJ 682-2019）；
- (6) 《土壤环境监测技术规范》（HJ/T 166-2004）；
- (7) 《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）；

2.4.3 其他相关文件

(1) 《关于安庆市望江初级中学开发区分校建设项目项目建议书的批复》
(发改许可〔2026〕267号)，2026年5月27日；

2.5 调查技术路线及方法

本项目工作流程依据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》(HJ 25.1-2019)和《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》(HJ 25.2-2019)，同时参照《建设用地土壤环境调查评估技术指南》(环保部公告 2017年第72号)要求制定，主要程序依次为资料收集与分析、现场踏勘、人员访谈、结果分析、制定初步快筛计划、现场快筛、快筛数据分析、报告编写。详见图2-3红色框内。

(1) 资料收集与分析

资料收集主要包括：地块利用变迁资料、地块环境资料、地块相关记录、有关政府文件、地块所在区域的自然和社会信息。当调查地块与相邻地块存在相互污染的可能时，须调查相邻地块的相关记录和资料。对所收集的资料进行统一整理，分析其有效性及正确性。

(2) 现场踏勘

现场踏勘前，根据地块的具体情况掌握相应的安全卫生防护知识，并装备必要的防护用品。现场踏勘的主要内容包括：地块的现状与历史情况，相邻地块的现状与历史情况，周围区域的现状与历史情况，区域的地质、水文地质和地形的描述等。

(3) 人员访谈

通过对地块现状和历史的知情人进行访谈，以解答资料收集和现场踏勘过程中的疑问、补充缺失信息及考证已有资料真实性等。

(4) 结论与分析

第一阶段地块调查主要是以以上三个方面为主的污染识别阶段，并进行不确定性分析。若第一阶段调查确认地块内及周围区域当前和历史上均无可能得污染源，则认为地块的环境状况可以接受，调查活动可以结束；若有可能的污染源，应说明可能的污染类型、污染状况和来源，并应提出第二阶段土壤污染状况调查的建议。

(5) 资料评估与分析

对地块基础资料、现场踏勘和人员访谈结果进行分析，识别可能的潜在污染

源和特征污染物。

(6) 报告编制

根据前期收集的资料及快筛数据，严格落实《建设用地土壤污染状况调查技术导则》(HJ25.1-2019)和《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》(HJ25.2-2019)中的要求完成报告编写。

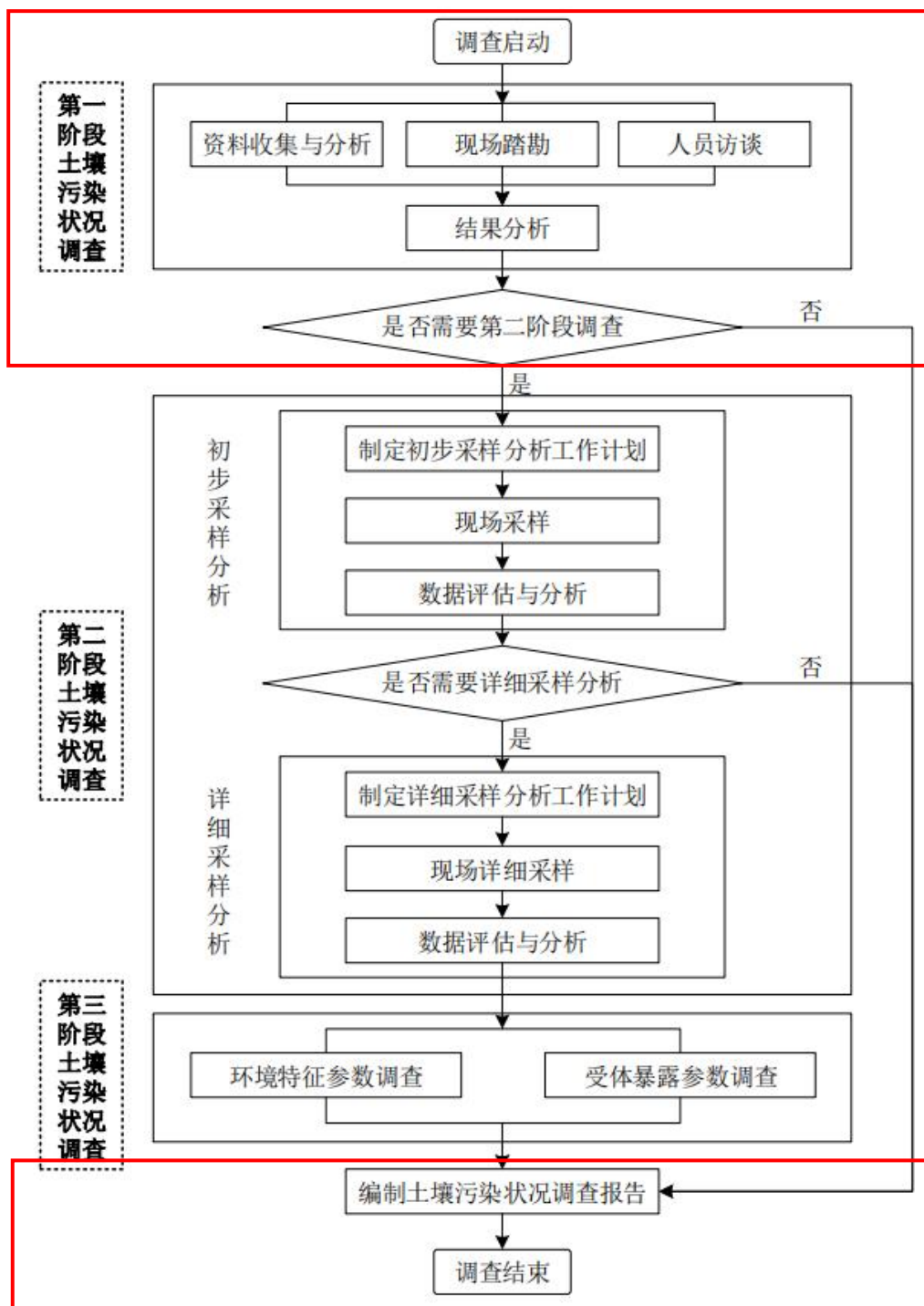


图 2-3 调查技术路线（红线内为本次土壤调查工作程序）

3、地块概况

3.1 区域自然环境

望江县地处安徽省西南边陲，总控制面积1347平方公里，辖9镇1乡3街道、118个行政村和17个社区，人口65万。长江黄金水道过境流程65.3公里，境内华阳港常年可停靠5000吨级江海轮；望东长江大桥及济广高速北岸接线项目已建成通车，与江南沿江高速、安景高速和江北沪蓉高速实现互融互通，与江南沿江铁路交汇，构成水陆联运、连接全国的现代交通网络。

3.1.1 区域地形地貌

望江县属扬子准地台（Ⅰ级）一下扬子台坳（Ⅱ级）一沿江拱断褶带（Ⅲ级）一安庆·凹断褶带（Ⅳ级），长期以来为坳陷一断陷带，绝大部分地区为第四系砂土砾石覆盖，基岩出露甚少，地层不全，地质构造简单。

望江县属长江平原（Ⅰ级地貌单位）中的岗地平原湖泊区（Ⅱ级地貌单元），地势西北高，东南低，呈倾斜状。自西向东呈丘陵一岗地一平原三级阶地。凉泉乡属于中部低岗地，中部太阳山是横亘县境中部最长岭岗的一部分，其主峰龙山凸海拔153.4m，乡域大部分地区高程在50m以下，沿湖岗脚约15m左右。区域内受新构造运动和流水切割作用影响，形成孤丘突起、岗项平缓、地形破碎、岗冲相间、冲畈相连云港地貌特征。地表除个别孤丘为泥盆系、侏罗系沉积岩构成外，主要为第四系安庆砾石与红土层、粘土、严粘土，水土流失较严重。

3.1.2 气候特征

项目区域位于北亚热带湿润季风气候区，具有季风显著、四季分明、光温同步、雨热同季、气候温和、雨量充沛、光照充足、无霜期长等气候特点，但由于冷暖气团活动和交锋频繁以及地形复杂多样等因素，常有旱、涝、风、雹等自然灾害发生。主导风向为东北风向。

区域内年平均气温16.2~16.6℃，项目区域内初霜在10月下旬至11月中旬，终霜期3月8日至4月3日不等，无霜期241~254天。区域内年平均日照为1962小时，山岭区日照时数较沿江、平原区少。一般7、8月份日照时数最大。

项目区域内年均降水量为1271.5mm，四季降水量依夏、春、秋、冬递减。梅雨期一般在6月下旬~7月中旬，梅雨期间湿度大、日照少、风力小、降水频繁，易发生水涝。

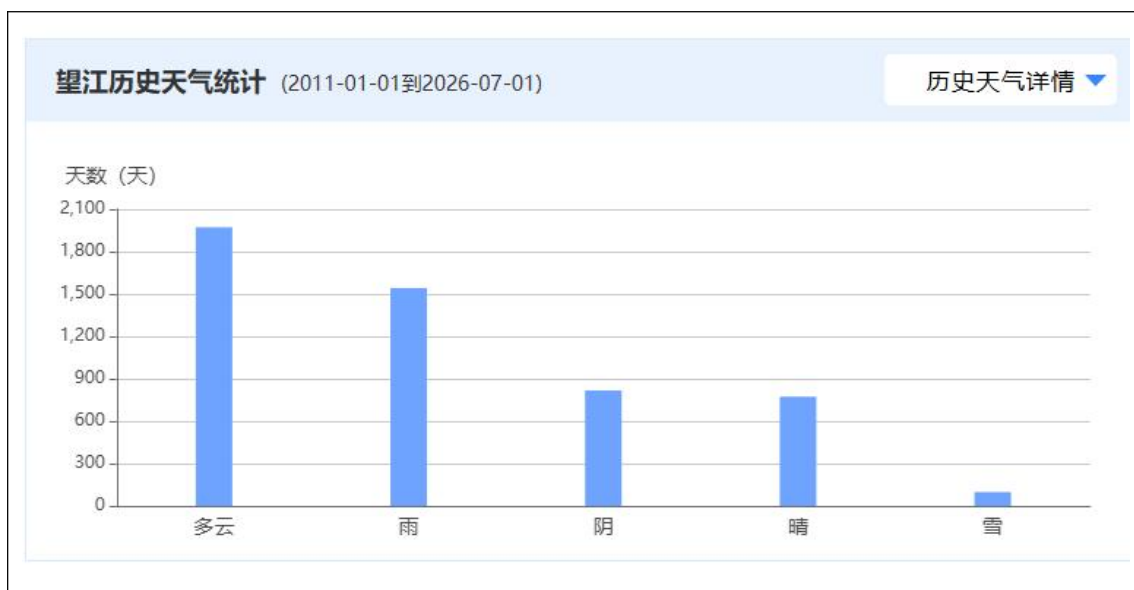


图3-1 望江历史天气统计

3.1.3水文水系

望江县属长江流域，长江流经该县的长度约54km，长江望江段多年平均流量约2.8万立方米/秒，流速为0.7米/秒。历年最大流量约9万立方米/秒左右。多年平均水位10.16米，历年最高水位18.94米，最低水位3.56米。最高水温35.1℃，最低水温1.1℃。境内主要河流有华阳河、泥塘沟、杨湾港道、宝塔河、新坝河、幸福河、津潭河和新漳河等，主要分布在洲区和圩区，总长154.22公里，总汇水面积1254.37km²。主要湖泊有泊湖、武昌湖、焦赛湖和栏杆湖，水面积173.46km²，全县水系分华阳河、皖河两个流域，总水面积286.27km²。

该区多年平均地面径流397万m³，武昌湖多年平均蓄水量12473万m³，合计水资源量12870万m³。此外，长江最枯年份过境水7008亿m³。保证率为50%时，水资源总量为13270万m³，保证率为75%时，水资源总量为9916万m³，保证率为90%时，水资源总量为6967万m³（均不含长江水资源量）。水资源总量年内分布不均匀，5~9月份居多。

武昌湖及青草湖，统称武昌湖。位于长江左岸，北纬30°14′~30°20′,东经116°36′~116°53′，安（庆）九（江）公路穿湖而过，为古雷池遗迹的一部分，系断裂带局部凹陷洼地，经长江泥沙长期淤塞、积水而成的谷地滞积湖。属淡水湖。景区水域面积达102.5平方公里，距城区6公里，水生资源极为丰富，武昌鱼蟹驰名中外。

武昌湖流域南与华阳河流域为邻，北、西方接皖河流域，东以长江干流为界。

湖区东临长江，有宽约4千米的狭长圩洲与长江相隔，其余三面被岗丘环绕。

湖区属北亚热带季风气候，年平均气温16.5℃，极端最低气温-16.0℃（1969年2月6日），极端最高气温40.3℃（1961年7月18日）。多年平均日照时数2008小时，年蒸发量1600毫米，无霜期252天。多年平均降水量1300毫米，最大年降水量2271毫米，最小年降水量793毫米。

湖水主要依赖地表径流和湖面降水补给。入湖河流主要有雅滩河、茅家河、太慈河。花凉亭水库灌区总干渠由西延伸至境内后，继而变为两条干渠分别由湖区南、北方成钳形嵌入，有灌溉尾水入湖。武昌湖出流在赛口镇附近分为两支，一支由幸福河经皖河闸注入皖河，另一支经新漳河于漳河闸下泄，分别排入长江。

3.1.4 区域土壤类型

望江县处于红壤、黄棕壤分布过渡地带，土壤由北向南依次分布圩红壤、黄棕壤、灰潮土。其中，红壤21.9万亩，主要分布在长岭、鸦滩及赛口区的部分乡等地。黄棕壤11.6万亩，主要分布在太寺区、赛口区的高土、新坝乡及长岭的新桥、大桥乡等地。沿江、沿河洲圩区广泛分布着近代冲积的灰潮土，约24万亩，此外水稻土还遍布全县各稻区，共47.9万亩。

望江县动植物资源丰富，主要林木树种有杉、柳、马尾松、椿、榆、槐、泡桐、枫杨、法桐、柏等26种。农作物主要有水稻、小麦、玉米、山芋、棉花、油菜、芝麻、花生等20多种。望江县野生动物常见的有两栖类、爬行类、鸟类、兽类。两栖类主要有蛙类、蟾蜍等；爬行类主要有龟、鳖、蛇、壁虎等；鸟类主要有野鸡野鸭、雁、啄木鸟、麻雀、八哥等；兽类主要有黄鼬、野兔、刺猬、狐等。此外，还有猪、羊、牛、鸡、鸭、鹅等饲养动物。

3.1.5 区域水文地质

根据区域地下水赋存条件、水力性质，区内地下水划分为松散岩类孔隙水、基岩风化型裂隙孔隙水二种类型。

（1）松散岩类孔隙水

含水岩组由第四系全新统芜湖组（Q4w）冲积物组成，岩性上部为粉质粘土、淤泥质粉质粘土、粉细砂夹泥质粘土、中部为细砂、下部为圆砾，厚度24.0~49.0m，单井涌水量500~3000m³/d，地下水位埋深0.50~2.0m，矿化度为0.493g/L，PH值7.5，水质类型为HCO₃-Ca·Mg型。

（2）基岩风化型裂隙孔隙水

含水层岩组为第三系始新统双塔寺组（E2s）的砾岩、含砾钙质岩屑石英砂岩、钙质中细粒岩屑石英砂岩和钙质粉砂质泥岩、含砾粉砂质泥岩、含砾钙质石英砂岩互层与含砾砂岩、粉砂岩等，单井涌水量 $<10\text{m}^3/\text{d}$ ，地下水位埋深25.0~30.0m，矿化度0.30~0.50g/L，PH值7.3~7.5，水质类型为 $\text{HCO}_3\text{-Ca}\cdot\text{Na}$ 及 $\text{HCO}_3\text{-Ca}$ 型。

（3）地下水的补、径、排条件

松散岩类孔隙水的补给来源主要为大气降水。地下水的排泄，以浅层地下径流方式向下游排泄，同时蒸发也是地下水排泄方式之一。

基岩风化型裂隙孔隙水由于隐伏在松散岩类下，接受松散岩类孔隙水和周边地下水补给，地下水以蒸发、向邻区径流排泄为主。

地下水流向一般与地表水径流方向一致，自西北向东南运动，以地下径流的形式排泄于河流，最终排泄于长江。

3.2 地块水文地质概况

地块水文地质情况参照《望江县名满天幼儿园项目岩土工程勘察报告》中内容。望江县名满天幼儿园与调查地块直线距离约200米。



图3-2 调查地块与名满天幼儿园相对位置图

3.2.1 地块工程地质条件

据钻探揭露，场地内分布的地层包括：人工填土层(Q_{ml})、第四系全新统冲积层(Q_{4^{al}})。依据钻探、原位测试和室内土试资料，将场地内埋深20m以内地基土岩性自上而下共划分为3个工程地质层，其主要特征分述如下：

第①素填土（Q_{4^{ml}}）

主要为灰黄、灰褐色粘性土及少量植物根系组成，松散状态。层厚0.50-0.70米。分布范围较大。

第②层粉质粘土（Q_{4^{al}}）

灰黄、灰色，软可塑、稍湿，底部软塑、湿~饱和状态，水稳性较差，含少量氧化铁，稍有光泽，干强度及韧性中等，实测标准贯入试验击数N=2~8击，平均击数为5.1击，承载力特征值f_{ak}=90kPa。②层层厚4.4~5.1米,层顶埋深0.50~0.70米，层顶高程12.65~13.23米。该层分布较广泛。

第③层粉细砂（Q_{4^{al}}）：灰、深灰、青灰色，成份由石英、长石及云母组成，摇震反应快，本层夹薄层粉质粘土，一般呈松散、饱和状态，夹稍密层段。分布较广泛。标准贯入试验击数N=6~9击，平均击数7.7击，承载力特征值f_{ak}=95kPa。揭露厚度4.0~15.2米,层顶埋深4.9~5.8米层顶，高程7.91~8.63米。

3.2.2地块地下水情况

据勘探孔揭露深度范围内，本工程场地地层广泛赋存地下水，第②层、③为孔隙潜水型地下水，各层地下水水力联系较密切，形成一个富水性较好的含水层组,其补给为大气降水和周边地下径流，以蒸发为主要排泄方式，该地区丰水期为3~10月，地下水水位年变幅1.5m左右。地下水的动态变化与大气降水密切相关，地下水位随降水季节性变化较明显。

地块周边区域地表水丰富，地块西南侧600米处为宝塔河从北向南流动，因此可大致推断调查地块地下水流向受周边地表水影响，地下水流向一般与地表水径流方向一致，自西北向东南运动，以地下径流的形式排泄于河流，最终排泄于长江。



图3-3 地块地下水流向

3.3 敏感目标

根据现场踏勘和卫星影像，选取地块边界位置为起点，敏感目标调查范围500m。本次调查地块500m范围内的敏感目标主要有居民区、学校等。

表3-1 调查地块周边环境受体和环境敏感目标

序号	敏感目标名称	敏感目标类型	方位	最近距离（m）
1	望江第四中学、名满天幼儿园	学校	北	210
2	王家段、永固村、赵家墩、怡和苑、怡和苑西区、望华西苑、北固村等	居民区	东、南、西、北	5
3	段河、段河支沟	地表水	东、西	90

本地块500m范围敏感目标图见下图：

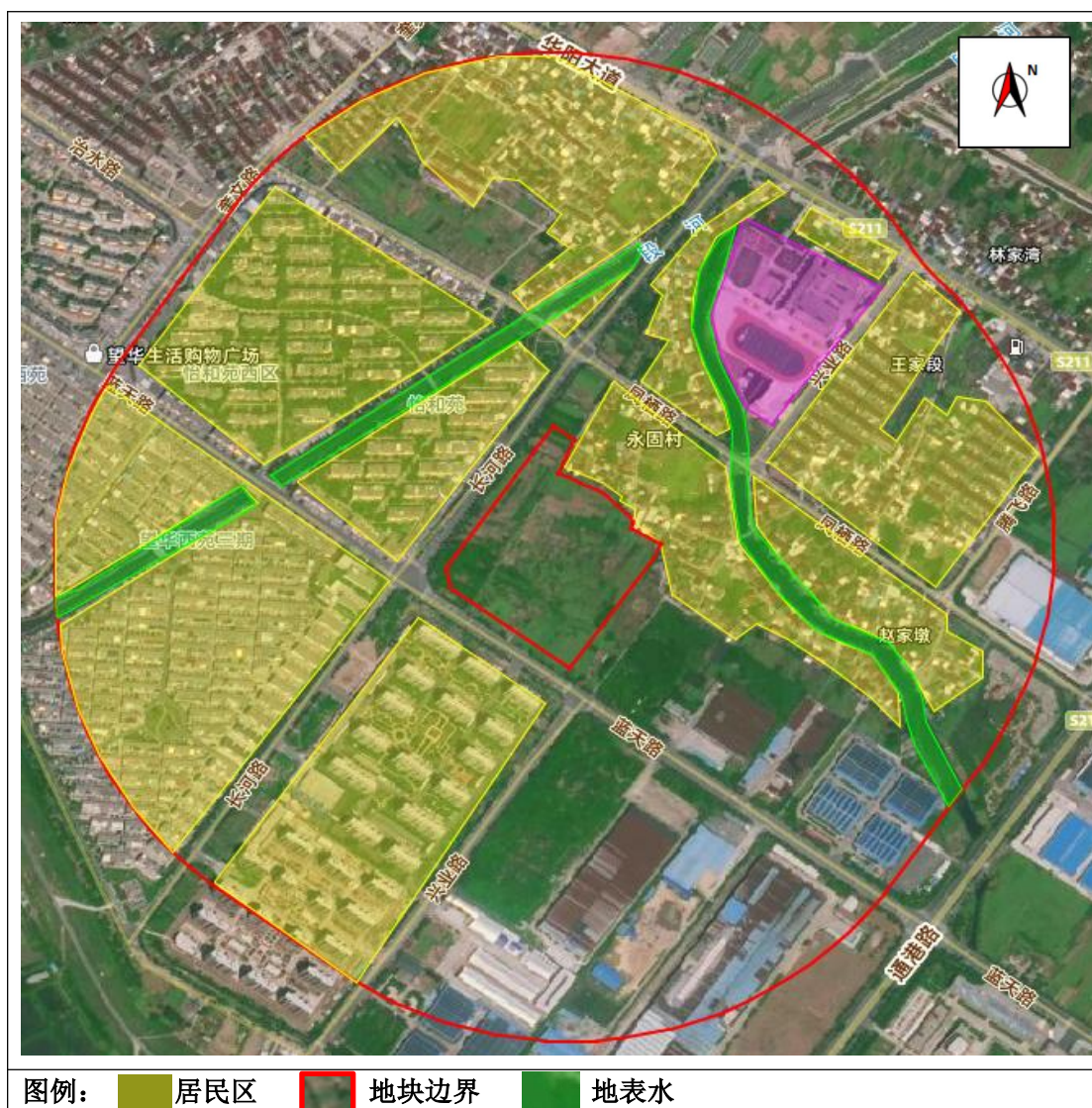


图3-4 调查地块500米范围敏感目标图

3.4 地块的使用现状和历史

3.4.1 地块使用现状

根据实地踏勘、人员访谈和现场无人机航拍取证，地块内历史用途为农用地，调查期间地块仍保持原状，附近居民在地块上种植了芝麻、玉米以及少量果树等作物，土壤无异味，地块内无水塘。北侧为公路、居民区、望江名满天幼儿园，东侧为居民区、段河支沟、空地，南侧为道路、居民区，西侧为道路、居民。



图3-5 调查地块现状图（航拍照片因角度问题，导致边界图与实际红线图在视觉上略有偏差）

3.4.2 地块历史使用情况

根据现场无人机航拍及搜集到的奥维卫星影像图，本次调查地块从 2008 年 12 月至 2025 年 3 月地块变化如下表：

表 3-2 地块使用情况表

时间	地块使用情况
2008年12月	历史卫星影像显示地块为农田
2014年10月	历史卫星影像显示地块为农田
2020年11月	历史卫星影像显示地块为农田
2022年3月	历史卫星影像显示地块为农田
2026年7月29日	航拍照片显示地块为农田

地块性质总体变化不大，开发前一直作为农田使用，历史影像显示 2008 年至 2024 年地块一直为为农田，历史影像在 2008 年到 2014 年之间存在缺失，人员访谈证实该期间地块一直作为农田使用，2026 年 7 月 29 日现场踏勘发现地块仍为农田，本地块历史未做其他用途。

时间	地块历史使用情况	影像图
2008 年 12 月	历史卫星影像显示地块为农田	 影像拍摄日期: 2008/12/03
2014 年 10 月	历史卫星影像显示地块为农田	 影像拍摄日期: 2014/10/23

2017 年4 月	历史卫星 影像显示 地块为农 田	 影像拍摄日期: 2017/04/08
2019 年10 月	历史卫星 影像显示 地块为农 田	 影像拍摄日期: 2019/10/02
2020 年11 月	历史卫星 影像显示 地块为农 田	 影像拍摄日期: 2020/11/30

2022 年3 月	历史卫星 影像显示 地块为农 田	
2024 年9 月	历史卫星 影像显示 地块为农 田	
2026 年7 月	航拍照片 显示地块 为农田	

图3-6 调查地块历史影像图

3.4.3潜在污染源分析

根据项目组对调查地块进行的现场踏勘，并分析收集的资料，调查地块历史上用途为农用地，无工业企业生产，无规模化养殖情况，无正规或非正规的危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所。历史上未涉及环境污染事故，历史上是无工业废水排放、倾倒或灌溉，土壤没有发现明显污染痕迹及异味。

本地块历史上一一直为农用地，地块用途至调查期间未发生改变。调查地块受到其历史及现状用途上所产生的污染源污染的风险较低。

3.5 相邻地块的使用现状和历史

3.5.1相邻地块使用现状

调查地块位于望江县县城长河路与蓝天路交叉口东侧，四至范围为：北侧为公路、居民区、望江名满天幼儿园，东侧为居民区、段河支沟、空地，南侧为道路、居民区，西侧为道路、居民区。





东侧为居民区、段河支沟、空地



南侧为道路、居民区



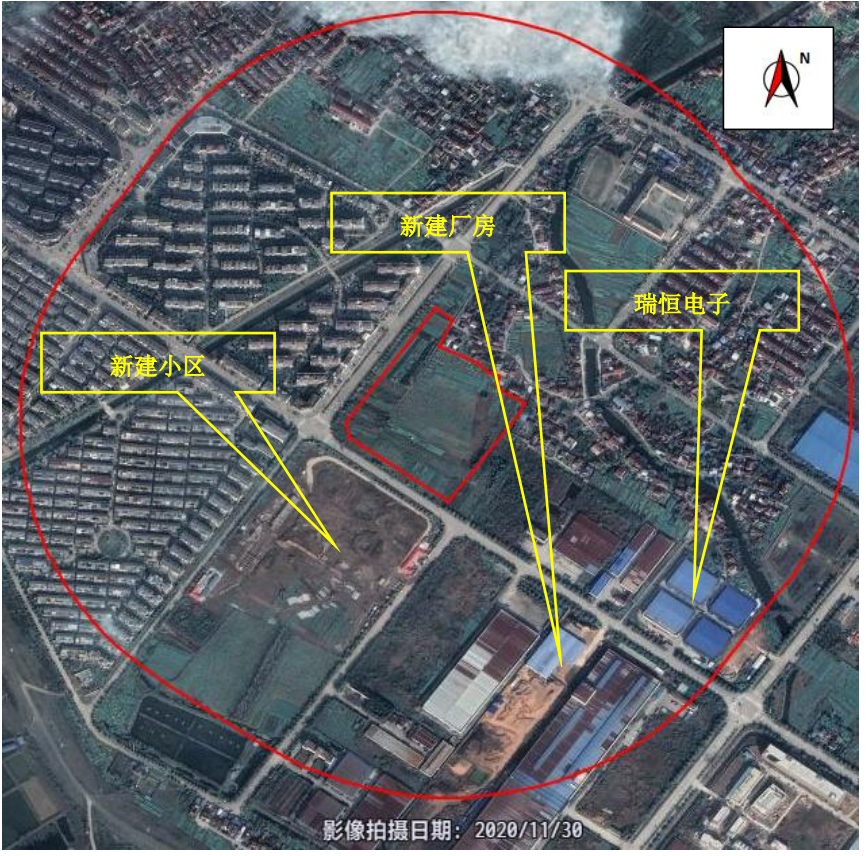
图3-7 周边地块使用现状

3.5.2相邻地块的历史

奥维地图的历史影像数据库中的历史卫图可以追溯到2008年12月，收集相邻地块历史资料、现场踏勘和人员访谈，并结合地块历史遥感影像图和卫星图综合分析，地块500m范围内历史主要为居住区、学校、企业、地表水。相邻地块具体历史变迁影像见图3-6。

时间	周边地块说明	影像图
----	--------	-----

2008 年 12 月	历史影像图显示： 500m 范围内存在 居民区、学校、企 业	
2014 年 12 月	历史影像图显示： 与 2008 相比，居民 区增多，学校范围 扩大，东侧新增一 企业兴众和汽车饰 件	

2017 年 11 月	历史影像图显示： 与 2014 年相比，东 侧新增一企业瑞恒 电子	
2020 年 11 月	历史影像图显示： 与 2017 年相比，地 块南侧开始新建小 区，瑞恒电子进一 步扩大厂房，地块 东侧新建一厂房， 经走访，该厂房未 投入使用，现重新 建设中。	

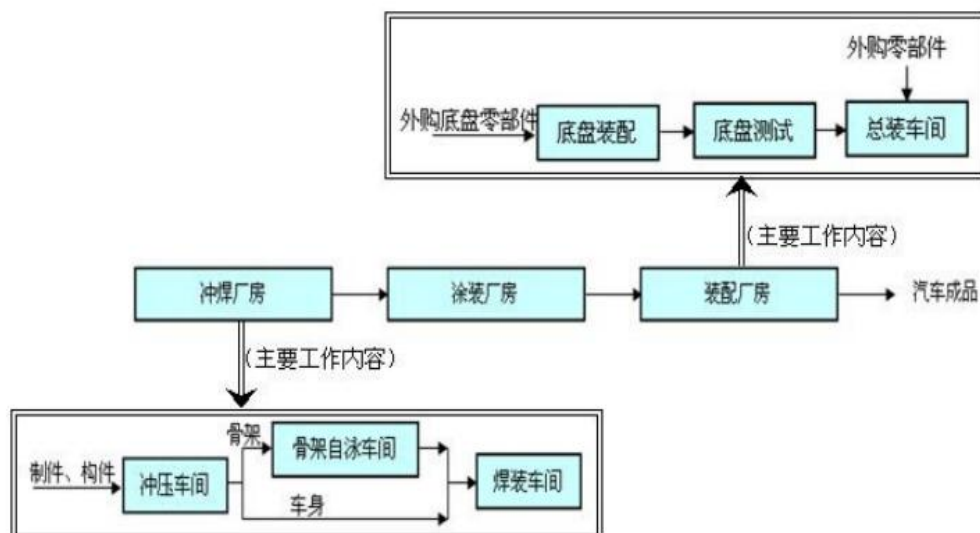


图 3-9 全厂工艺流程图

根据企业排污许可内容，企业的产污工序及污染物治理情况如下：

废气：项目废气主要为自泳烘干废气、烘干炉燃烧废气、焊接烟气、涂装喷涂废气、喷涂烘干废气、刮灰打磨废气等，有机废气分别经集气罩收集后，经过滤棉吸附后通过15m高排气筒排放；烘干炉采用天然气作燃料，燃烧废气直接通过15m高排气筒排放。

废水：项目废水为生活污水、锅炉排水、循环冷却水系统排水、总装车间淋雨线排水、生产废水、地坪冲洗废水等。生活污水经化粪池处理后进污水处理站处理；锅炉排水、循环冷却水系统排水、总装车间淋雨线排水为清净下水，经污水管网排放；地坪冲洗废水进污水处理站处理；生产废水包括模具清洗废水、脱脂废水、除锈废水、自泳废水、磷化废水、喷漆废水等，除锈废水、磷化废水先进行预处理在进入污水处理站处理，其余废水全进入污水处理站处理。

噪声：主要为设备运行产生的噪声。采取隔声、设置减震垫、消声的措施，是噪声达标排放。

固体废物：主要有生活垃圾、污水处理站污泥、边角料及金属渣、废机油、油漆桶、滤渣、废砂纸、废焊丝、废过滤棉、废包装等。生活垃圾由环卫部门处理，废焊丝由厂家回收，废包装、边角料及金属渣外售综合利用，废机油、油漆桶、滤渣、废砂纸、废过滤棉等属于危废，收集后暂存于危废间委托有资质单位处理。



图3-10 安庆安达尔汽车制造有限公司空厂房现状

2、安徽兴众合汽车饰件有限公司（信息来源于现场踏勘、人员访谈以及排污登记）

位于望江县经济开发区通港路36号，距离调查地块直线距离约420米，该公司主要从事汽车装饰用品生产与销售。2023 年底已投产，主要产品为汽车座椅面套，生产工艺为面料裁剪-缝纫加工-包装，企业的排污许可为登记管理，仅缝纫、布料裁切：无工艺废气、生产废水，产污只有生活污水、设备噪声、边角料固废。

3、辉隆股份望江配送中心（信息来源于现场踏勘、人员访谈以及排污登记）

望江县经济开发区蓝天路 32 号，距离调查地块直线距离约260米，该企业成立于2007年，化肥仓储、中转、销售；复合肥、掺混肥料简单混配加工；农膜、农机、农资仓储配送；不含危险化学品经营。原料简单计量混合、分装，无合成化工工序。无工艺废气、废水、固废。

4、安徽瑞恒电子科技有限公司（信息来源于现场踏勘、企业管理人员访谈、排污登记、环评及批复）

安徽瑞恒电子科技有限公司，距离调查地块直线距离约350米，成立于2014年，2022年开始投产，产品为3C产品及精密结构件，产能为1000万件/年，生产工艺流程为：待加工件-CNC加工-喷砂-超声波清洗-人工去毛刺-全检、包装-成品

入库。企业的排污许可为登记管理，产污工序及污染物治理情况如下：

废气：喷砂工序在密闭的喷砂机中进行，不会产生粉尘；废气主要为CNC加工过程中产生的油雾，通过CNC加工中心设备自带的离心式油雾收集处理器处理后无组织排放，可有效减少90%油雾排放。

废水：项目废水为生活污水、清洗废水、纯水制备废弃水。生活废水经过化粪池处理，清洗废水和纯水制备废水经一体化污水处理设施预处理（隔油池+调节池+絮凝池+搅拌池+反应池），所有废水经预处理后经污水管网排入望江县污水处理厂处理。

噪声：主要为设备运行产生的噪声。采取隔声、设置减震垫、消声的措施，使噪声达标排放。

固体废物：主要有废金属屑、不合格品、废包装材料、废塑料砂、废切削液、废导轨油、废切削液、导轨油桶、废机油、含油抹布及手套、污泥、生活垃圾。废金属屑、不合格品、废包装材料、废塑料砂外售综合利用；废切削液、废导轨油，废切削液桶、废导轨油桶、废机油、含油抹布及手套、污泥交由有资质单位处理；生活垃圾交由环卫部门统一处理；所有固废均得到妥善处置。



图3-11 离心式油雾收集处理器

5、望江县天成光学仪器股份有限公司（信息来源于现场踏勘、企业管理人员访谈、排污登记、环评及批复、验收报告等）

望江县天成光学仪器股份有限公司，距离调查地块直线距离约400米，企业所在地原为安徽兴业门窗有限责任公司，主营塑钢门窗、铝合金金属门窗、木门加工，顺带胶合板、板材、家具生产，属于经开区早期入园家具建材类小微企业。由于兴业门窗经营规模偏小、产能低效，2009年，望江经开区启动存量工业用地盘活，该宗土地及地上厂房由园区收回，重新出让给望江县天成光学仪器有限公司，企业为轻污染家具门窗加工项目，无重金属、电镀、酸洗等高污染工序，土壤、地下水无重大污染遗留风险，也是当年园区可以直接置换给光学冷加工项目的原因。因此不再对兴业门窗进行深度分析。

望江县天成光学仪器股份有限公司现生产项目为年产3200万套高精度光学元件，该项目于2019年开始建设，至2022年1月建设完成进入调试阶段。生产工艺流程为：光学玻璃-铣磨-精磨-湿法抛光-检验-清洗-镀膜-质检-人工胶合-终检-

包装。企业的排污许可为登记管理，产污工序及污染物治理情况如下：

废气：本项目采用湿法抛光，无抛光废气产生；胶合通风橱内进行操作，加强车间通风，满足《大气污染物综合排放标准》GB 16297-1996中要求限值后无组织排放。

废水：项目废水为生活污水、清洗废水，清洗废水经沉淀池沉淀后与生活废水经化粪池收集后排入望江污水处理厂处理。

噪声：主要为设备运行产生的噪声。采取隔声、设置减震垫、消声的措施，使噪声达标排放。

固体废物：沉淀槽污泥、废包装材料、滤芯、生活垃圾。沉淀槽污泥、废包装材料收集后外售，滤芯交由厂家回收，生活垃圾交由环卫部门统一处理；所有固废均得到妥善处置。



图3-12 厂房大门



图3-13 湿法工艺

6、安徽璐盛纺粘科技有限公司（信息来源于现场踏勘、企业管理人员访谈、排污登记、环评及批复、验收报告等）

安徽璐盛纺粘科技有限公司，距离调查地块直线距离约200米，企业厂房系租赁安徽驭圆重工机械有限公司厂房。安徽驭圆重工机械有限公司成立于2010年，在2011年-2017年在此地块上建设建成多栋钢结构生产车间、办公楼、堆场，2011年正式投产，2018年-2020年，订单锐减，间歇性少量加工，员工大幅裁员，2021年起彻底停止机加制造，社保参保人数常年为0，生产线设备封存，

厂区全部对外租赁。该企业早期编制环评报告表并取得望江县环保局批复，项目完成竣工环保验收，停产之后未注销排污许可，主体保留，厂区雨污分流、化粪池、总管网等公用工程保留并提供给承租方使用。原有机加工危废早已全部处置完毕，遗留厂房空置多年，土壤、地下水无历史污染遗留问题，璐盛环评现状监测已予以确认。

2024年12月，安徽璐盛纺粘科技有限公司开始建设“安徽璐盛纺粘科技有限公司年产31000吨复合无纺布建设项目(一期)”项目于2026年3月建设完成投入生产。主要产品为复合无纺布，一期产能为3000吨/年。原辅材料为PP、PE、PET，主要工艺为：

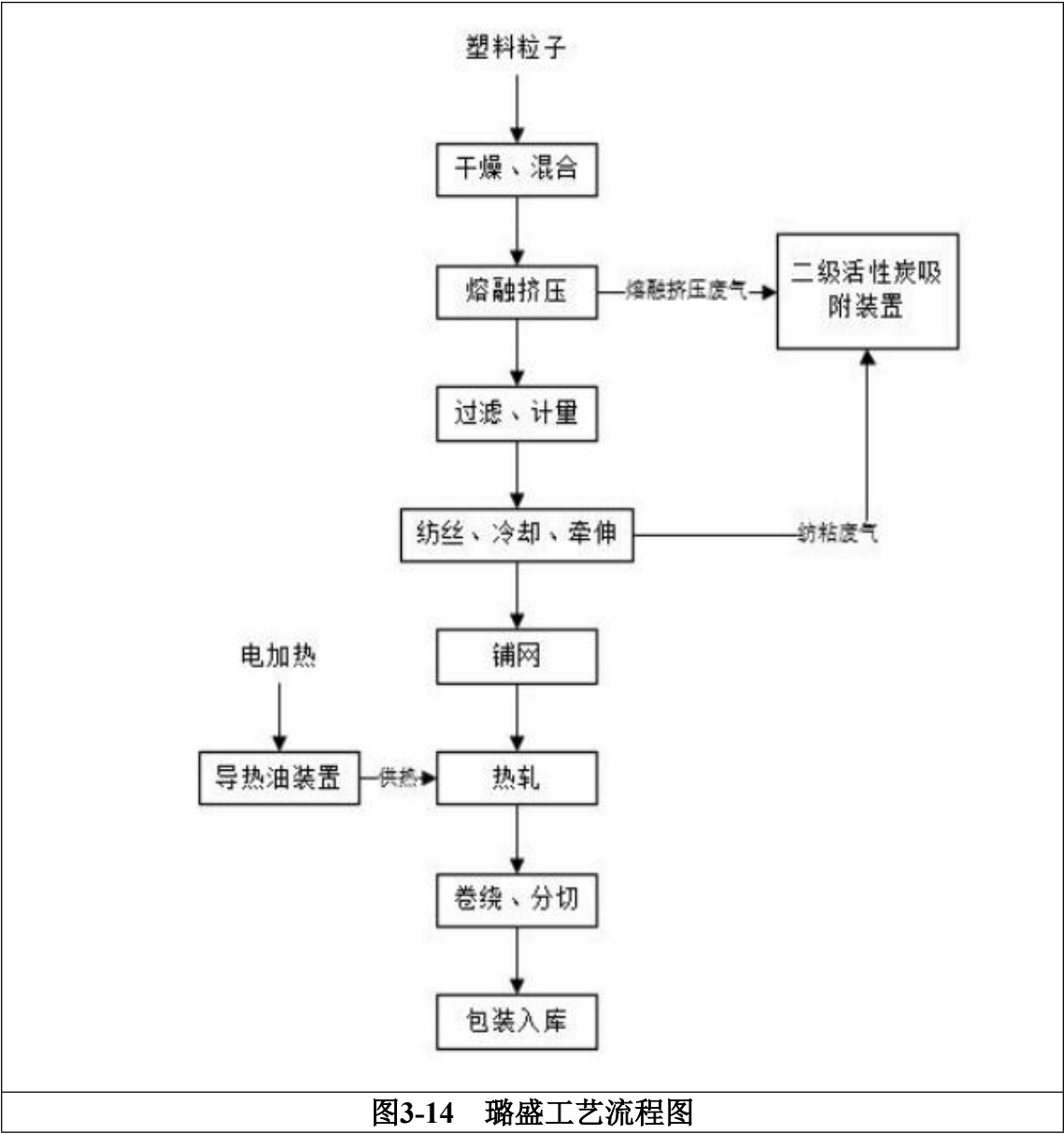


图3-14 璐盛工艺流程图

企业的排污许可为登记管理，产污工序及污染物治理情况如下：

废气：运营期产生的废气主要为无纺布生产线熔融挤压、纺粘废气(以非甲烷总烃计)，熔融挤出装置和纺丝箱体装置各设有2套，熔融挤出+纺丝是一套连续作业的密闭装置，内部设置集气风管，废气经集气管道密闭收集进入“二级活性炭吸附装置”处理后通过15米高的排气筒DA001排放。

废水：项目外排废水主要为生活污水和循环冷却水，厂区排水采用雨、污分流制，雨水直接排入园区市政雨水管网，生活污水经化粪池预处理后和循环冷却水一起排入望江县污水处理厂处理。

噪声：项目主要噪声源来自设备运行噪声，噪声等级范围为 70~90dB(A)之间。采取隔声、设置减震垫、消声的措施，使噪声达标排放。

固体废物：项目产生的一般固体废物经集中收集后暂存于般固废暂存间，其中废边角料、废包装材料、过滤残渣和废过滤网等一般固废均外售其他单位综合利用。危险废物经集中收集后暂存于厂区危废暂存间，废活性炭、废润滑油、废导热油等危险废物均委托有资质单位进行处置。生活垃圾集中收集后交环卫部门进行处理。

	
图3-15 二级活性炭	图3-16 危废暂存间

7、安徽蓝通科技股份有限公司（信息来源于现场踏勘、企业管理人员访谈、排污登记）

安徽蓝通科技股份有限公司，成立于2011年，主要生产PE管、PVC管、MPP电力管等。企业于2011年12月左右投产，年最大产能为140万米管材，工艺为塑料粒子→配料→熔融挤出→真空定径→冷却→切割→成品，企业的排污许可为登记管理，经企业管理人员访谈与现场踏勘发现，该企业生产自上料至管道成型，

均为密闭操作，废气产生量极低；废水仅生活污水，生产用水为循环使用，固废仅产品边角料，可外售。现场情况如下图：



图3-17 上料口



图3-18 生产线



图3-19 生产线

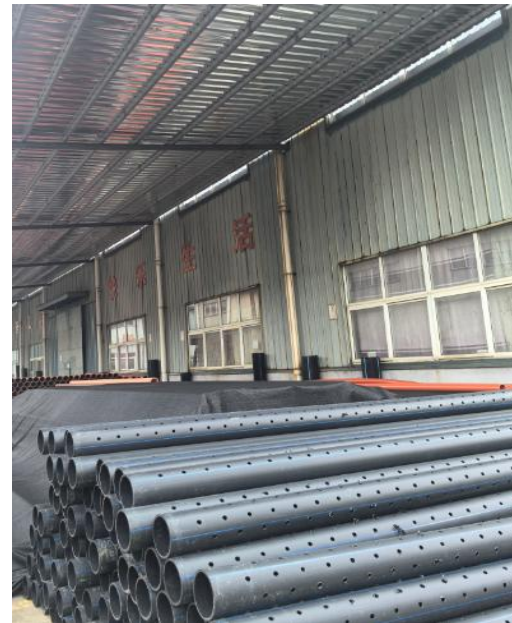


图3-20 成品

8、安徽子江新材料科技有限公司（信息来源于现场踏勘、企业管理人员访谈、排污许可证、环评及批复、验收报告等）

安徽子江新材料科技有限公司，距离调查地块直线距离约360米，厂址内生产车间原租赁给安徽宝隆装备制造有限公司等多家企业生产使用，因租赁期满加上多家企业生产管理混乱，出租方安徽省中望投资开发有限公司要求生产车间内企业全部搬迁并全部收回，重新招商引入本项目。前期企业停产多年；地块无化工、电镀、冶炼等高污染生产历史，不存在遗留土壤、地下水重大污染风险，安徽子江新材料科技有限公司安徽望江零碳国际新材产业园项目环评现状监测已予以确认。

2025年，安徽子江新材料科技有限公司开始建设“安徽子江新材料科技有限公司安徽望江零碳国际新材产业园项目”，主要产品为防火板材，目前产能为4000张/天。原辅材料为木屑、秸秆、氧化镁等，主要工艺为：

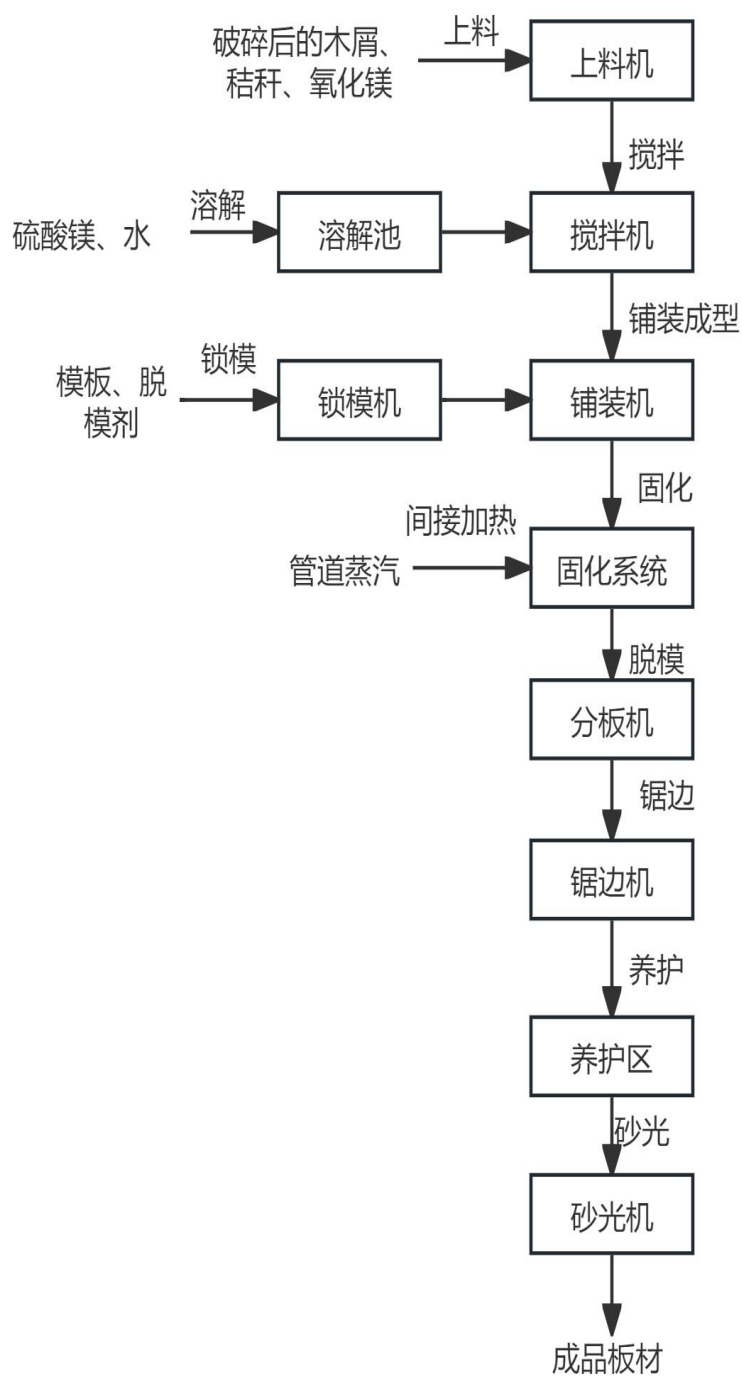


图3-21 工艺流程图

企业的排污许可为简化管理，产污工序及污染物治理情况如下：

废气：本项目单条生产线上料粉尘经集气罩收集后通过1套布袋除尘器处理后经1根20m高排气筒达标排放，锯边粉尘及砂光粉尘在各产尘点通过吸尘管负

压收集后通过2套布袋除尘器处理后经1根20m高排气筒达标排放。单条生产线共设置2根20m高排气筒，全厂设置5条生产线，共设置10根20m高排气筒。

本项目单条生产线上料粉尘经集气罩收集后通过1套布袋除尘器处理后经1根15m高排气筒达标排放，锯边粉尘及砂光粉尘在各产尘点通过吸尘管负压收集后通过2套布袋除尘器处理后经1根15m高排气筒达标排放。单条生产线共设置2根15m高排气筒，目前已上1条生产线，共设置2根15m高排气筒（根据验收报告，该排放口不属于主要排放口，排气筒高度降低不属于重大变动）。

废水：本项目排水实行雨污分流制，雨水排入雨水管网，项目不涉及生产废水排放，废水主要为食堂废水、生活污水，其中食堂废水通过油水分离器预处理后与生活污水一起经化粪池处理，处理后接入望江县污水处理厂处理。

噪声：本项目运营期噪声主要来自上料机、搅拌机及废气处理风机等生产设备运转时产生的噪声。通过采取选用低噪声设备、设置减震垫、厂房隔声等措施；另外对本次室外设置的布袋除尘器和废气处理风机进行封闭，仅留远离西南侧居民侧敞开散热，起到隔声降噪作用；对生产车间西南侧围墙改成实心围墙，并设置绿化带。

本项目运营期南、西、北侧厂界噪声排放执行《工业企业厂界环境噪声排放标准》(GB12348-2008)中3类标准；东侧厂界噪声排放执行《工业企业厂界环境噪声排放标准》(GB12348-2008)中4类标准；另外厂界外敏感点处噪声执行《声环境质量标准》(GB3096-2008)中2类区标准。

固体废物：项目产生的一般固体废物，其中废边角料、沉降粉尘、布袋收集的粉尘均回用于生产；废布袋暂存于一般固废暂存间，定期外售。

危险废物废脱模剂桶、废润滑油、废液压油、废润滑油桶、废液压油桶经集中收集后暂存于厂区危废暂存间，均委托有资质单位进行处置。生活垃圾集中收集后交环卫部门进行处理。



图3-22 脉冲+布袋除尘器



图3-23 第二根排气筒

表3-3 企业信息情况一览表

企业名称	距调查地块直线距离	产品	投产时间	主要工艺	特征污染物	治理措施
安庆安达尔汽车制造有限公司	东南侧170米	汽车及汽车配件	2003年, 2023年停产	冲焊-涂装-装配	VOCs、石油类	废气: 滤棉吸附; 废水: 预处理后进污水站深度处理
辉隆股份望江配送中心	东南侧260米	化肥仓储、中转、销售	2007年	计量混合、分装	无	/
安徽兴众合汽车饰件有限公司	东侧420米	汽车座椅面套	2023年	缝纫、布料裁切	无	/
安徽瑞恒电子科技有限公司	东南侧350米	3C产品及精密结构件	2022年	CNC加工-喷砂-超声波清洗-人工去毛刺	油雾	离心式油雾收集处理器
望江县天成光学仪器股份有限公司	东南侧400米	高精度光学元件	2022年	铣磨-精磨-湿法抛光	无	湿法工艺
安徽璐盛纺粘科技有限公司	东南侧200米	复合无纺布	2026年	熔融-牵伸-热轧	VOCs、	二级活性炭
安徽蓝通科技股份有限公司	东南侧460米	PE管、PVC管、MPP电力管	2011年	配料→熔融挤出	VOCs、	密闭操作
安徽子江新材料科技有限公司	东南侧360米	防火板材	2025年	上料-搅拌-铺装	颗粒物	脉冲布袋除尘

3.5.3.2 周边企业对本地块的影响

1、周边企业位置

本地块500m范围内的几家企业均位于调查地块东南侧，企业位置图见下图。



2、废气

周边企业生产过程中废气污染物主要为颗粒物、有机废气，潜在污染物迁移方式为大气沉降，望江常年主导风向为东北风，周边企业基本位于调查地块东南侧，位于主导风向侧向，且根据前文分析的废气产生排放情况，已采取处理措施处理后达标排放，因此对调查地块的影响较小。

3、废水

附近的收纳水体为宝塔河，宝塔河位于调查地块和周边企业西南面，调查地块位于周边企业西北方向，位于周边企业地表水径流上游，且周边企业生活污水

和生产废水均进入污水处理厂处置，因此对调查地块影响较小。

4、地下水

调查地块位于周边企业西北方向，而区域地下水流向一般与地表水径流方向一致，自西北向东南运动，以地下径流的形式排泄于河流，最终排泄于长江，调查地块位于地下水流向上游，地块受周边企业污染的可能性较小。

5、固体废物

企业产生的各项固废均得到妥善处置，对调查地块产生的影响较小。

6、土壤

调查地块地势略高于周边企业，不符合土壤污染物尤其是重金属“由高向低，短距离迁移”的规律，中间均存在水泥公路以及植被隔离带，进一步阻断了土壤污染物的横向迁移。2026年8月4日，调查小组对调查地块10件现场快速检测土壤样品中的8种重金属进行快速检测，重金属镍、铜、砷、镉、汞、铅检出浓度情况均低于《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）第一类用地筛选值。综上，调查地块受周边企业地块土壤污染可能性较小。

综上所述，以上企业对本地块的潜在污染影响较小。

3.6 地块规划用途

按照《望江县中心城区宝塔单元控制性详细规划》，本次调查地块符合国土空间规划和用途管制要求，规划用途为教育设施用地，属于教育用地中的中小学用地，对照《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）中的公共管理与公共服务用地A33，属于第一类用地。



图3-25 调查地块规划文件

4、资料分析

4.1 政府和权威机构资料收集分析

项目组成员于2025年7月，走访了望江县自然资源和规划局、望江县生态环境分局、望江县初级中学，周边居民、周边企业等，获取了足以支撑本次调查的资料，所获取的政府和权威机构资料及可信度评价详见表4-1：

表 4-1 政府和权威机构资料收集获取情况

资料类别	资料名称	来源
土地登记资料	地块红线图	望江县天泰测绘经纪有限公司
地块未来使用规划或相关证明材料	望江县中心城区宝塔单元控制性详细规划 《关于安庆市望江初级中学开发区分校建设项目项目建议书的批复》（发改许可〔2026〕267号）	望江县自然资源和规划局
地块利用历史	历史卫星影像	奥维地图
区域资料	区域地形、地貌及地质资料	历史资料及其他项目参考资料
	区域水文及水文地质资料	

4.2 地块资料收集分析

根据现场踏勘及对地块周边居民走访的信息得知，项目地块历史上没有过工业生产经营活动。

表 4-2 地块其他资料收集获取情况

资料类别	资料名称	来源
地块内资料	地块使用现状	现场踏勘、访谈、航拍照片
	地块历史使用情况	访谈、历史影像
地块周边资料	周边土地使用现状	现场踏勘、访谈、航拍照片
	周边土地历史使用情况	访谈、历史影像
	500m范围内敏感目标	航拍照片、奥维地图

5、现场踏勘和人员访谈

5.1 现场踏勘

5.1.1 现场环境现状描述

项目组在2026年7月，赴地块现场展开踏勘调查工作，在现场踏勘过程中发现：调查地块原为农田，调查期间地块仍保持原状，附近居民在地块上种植了芝麻、玉米以及少量果树等作物，土壤无异味，地块内无水塘。

地块内不存在工业企业，未发现有固废处理、排放、泄露状况。未发现地块内堆放废物，及槽罐泄露的痕迹，现存的土壤无异味。

表 5-1 本地块现场踏勘情况一览表

地块名称	踏勘情况
望江初级中学开发区分校建设项目地块	1、地块内块仍为农田
	2、地块内无企业活动，无地下工业设备、储罐和工业污水管道等，无堆存的化学品和危险废物。
	3、地块内无锅炉、变压器等，现场无污染痕迹，未闻到可疑气味。

5.1.2 相邻地块环境现状描述

1、地块周边环境

本次调查地块四周为公路、居民区、学校、地表水、空地，相邻地块上无重点污染企业和规模化养殖场。

表 5-2 相邻地块现场踏勘情况一览表

地块名称	踏勘情况
望江初级中学开发区分校建设项目地块	北侧为公路、居民区、望江名满天幼儿园，东侧为居民区、段河支沟、空地，南侧为道路、居民区，西侧为道路、居民区。

2、周边污染源

本次调查地块周边500m范围内存各企业的生产工艺流程、产污工序、污染治理情况见上文章节“3.5.3相邻地块潜在污染源分析”。

5.1.3 现场踏勘小结

根据本次踏勘情况，本地块内无工矿企业生产和污染痕迹，土壤无异味和异样。本次调查地块及周边相邻地块为地表水、学校、公路，居民区等，根据以上对本次调查地块500米范围内的工业企业的产排污情况分析，本地块被相邻500米范围内地块内工业企业污染源污染的风险较低。

5.2 人员访谈

5.2.1人员访谈开展情况

参照《建设用土壤污染状况调查技术导则》(HJ 25. 1-2019)的相关要求，我单位技术小组成员在2026年7月23日走访了望江县自然资源和规划局、望江县生态环境分局、望江县初级中学，宝塔社区，周边居民，并于2026年7月29日走访了地块周边500米范围内企业，对相关人员进行了访谈。对地块及相邻地块的使用现状、利用历史、地块堆土及产排污情况、地块地下管线和填埋情况和周边企业情况进行了了解。



望江县自然资源和规划局



望江县生态环境分局



周边居民



望江县初级中学



图 5-1 现场人员访谈照片

5.2.2 人员访谈问题汇总

将本次访谈的问题汇总如下：

表 5-3 人员访谈问题汇总表

访谈问题	胡成 (望江县自然资源和规划局)	邓兴旺 (望江县生态环境分局)	王长春 (望江初级中学)	吴浩 (周边居民)	韩晓鹏 (宝塔社区)
本地块内是否有被周边居民投诉的历史,如果有,投诉类型是什么?	不清楚	无	无	否	无
本地块未来规划用途是什么?	教育	学校	教育用地	教育用地	学校
本项目地块历史上是否存在工业企业? 若选否,本地块历史用途是什么?若是农田,则种植作物是什么? 若选是,原企业何时关闭?厂房何时拆除?建筑垃圾如何处置的?	否	否	否,无	否	否
本地块内是否有正规或非正规的固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所?	不了解	否	否	否	否
本地块目前状态是什么?	净地	菜地	周边居民点临时菜地	果树、菜地、香椿树	临时菜地
本地块内的灌溉水源是什么?是否含有污水灌溉?	不清楚	无	无	无污水灌溉	无
本地块内是否存在外来堆土?	没有	无	无	否	无
本地块内是否曾闻到过由土壤散发的异常气味?	否	否	否	否	否

本地块是否使用农药化肥?使用的农药化肥有哪些?近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药?	不了解	无	无	近年来未使用难降解农药	无
本地块是否开展过土壤或农作物监测工作, 是否发现超标现象?	不了解	无	无	否	无
地块内是否曾有暗沟、渗坑?	没有	无	无	无暗沟	无
地块内是否有地下管线、管道通过?	不清楚	无	无	无	无
本地块周边500米范围内历史用途是什么?历史上是否存在工业企业?	是	是, 瑞恒电子、空厂房、配送中心	否	是, 历史用途耕地	存在恒瑞电子、配送中心、空置厂房
本地块周边500米范围内是否有规模化养殖?	否	否	否	否	否
本地块周边500米范围内是否有地下水井, 如果有, 地下水是否有异味?地下水用途?是否饮用地下水?	否	不确定	否	是	否
本地块周边500米范围内是否有医院、自然保护区、农田、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源地、引用水井、地表水体等敏感用地?	是, 居民区	学校、幼儿园、居民区	学校、幼儿园	农田、学校、幼儿园、居民区	学校、幼儿园、居民区
本地块及周边500米范围内地块是否发生过土壤或地下水污染事件?是否涉及环境污染事故?	不了解	否	否	否	否

表 5-4 周边企业人员访谈问题汇总表（针对各自企业）

访谈问题	倪红霞（安徽瑞恒电子科技有限公司）	朱玉玲（望江县天成光学仪器股份有限公司）	冯明（安徽璐盛纺粘科技有限公司）	刘智清（安徽蓝通科技股份有限公司）	邓艳（安徽子江新材料科技有限公司）
建设本企业之前, 企业所在地块历史用地情况, 是否存在其他企业?	否, 空地	是, 兴业门窗	不了解	否, 耕地	是, 先卓钢构

企业成立时间、投产时间是什么时候？是否有改扩建情况？	2014年成立，2022年投产，计划8月扩建	2022年1月，无扩建	2024年	2011年成立，2011年12月投产	2024年9月25成立，2025年4月，有扩建
企业的产品是什么？产能是多少？	精密加工	高精度光学元件，3200万套/年	无纺布，3000吨/年	PE管，140万米/年	防火板，日产4000张
企业使用的原辅材料有哪些？	铝板	光学玻璃	PP/PE/PET	聚乙烯颗粒、聚丙烯颗粒、色母	木粉、氧化镁
企业的主要生产工艺是什么？	CNC化工-喷砂-全检-清洗	精磨-抛光-胶合	熔融-挤压-热轧-卷绕-半成品-分切-成品	热熔-锻压-挤出	压机-搅拌-砂光-烘干
企业有废气、废水、固废产生吗？分别是怎样处理的，有哪些防治措施？	废气：油雾收集器 废水：进污水管网 固废：回收	无废气，循环水，沉淀槽污泥、废包装材料收集后外售	废气：二级活性炭+15米高排气筒，废水无	废气无，密闭操作	除尘装置，无废水
企业是否曾发生过化学品泄漏事故？或是否曾发生过其他环境污染事故？ 周边邻近地块是否曾发生过化学品泄漏事故？或是否曾发生过其他环境污染事故？	否	否	否	否	否
企业及周边是否曾闻到过由土壤散发的异常气味？	否	否	否	否	否
本公司的环保设备运行是否曾发生过重大故障？	否	否	否	否	否
是否曾开展过土壤环境调查监测工作？是否曾开展过地下水环境调查监测工作？是否曾开展过场地环境调查评估工作？	否	否	否	否	否
本公司运营期间是否收到环保投诉？	否	否	否	否	否
您对调查地块现状及历史是否了解？	空地	无	无	无	不了解

5.2.3有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析

根据对望江县自然资源和规划局、望江县生态环境分局、望江初级中学、宝塔社区、周边居民等的走访信息，得知调查地块历史用途为农用地，现为临时菜地。

近年来未使用过滴滴涕、六六六等难降解农药。现场踏勘地块土壤无异味、无污染痕迹。地块内不存在有毒有害物质的存储、使用和处置。

5.2.4各类槽罐内的物质和泄漏评价

根据对本地块相关主管部门、周边居民等走访信息，了解到调查地块无地上和地下槽罐堆放、存贮，历史上未发生过化学品泄漏及其它环境污染事故。

5.2.5固体废物和危险废物的处理评价

根据人员访谈结果，调查地块周边500m内均无工矿企业。通过走访相关主管部门及相关居民得知，周边无重点行业污染企业，地块内不存在危险废物，现场未发现颜色异常以及有异味的土壤。该地块历史上为农用地，无工业企业存在迹象，现场踏勘期间采集了地块内表层土壤进行现场检测，均未发现异常。地块周边没有污染性工业企业生产经营活动，也没有其它污染隐患，周边无工业企业潜在污染源。

5.2.6管线、沟渠泄漏评价

根据对本项目地块相关主管部门及周边居民等的走访信息，调查地块历史上不存在工业生产企业，无污染物排放情况出现。地块一直作为农用地使用，地块历史上未发生过化学品泄漏及其它环境污染事故。

5.2.7其他

根据对本项目地块相关主管部门及周边居民等的走访信息，并与查阅资料比对核实，结果表明，该地块历史上不存在工业生产企业，未涉及工矿用途、规模化畜牧业养殖、有毒有害物质储存与输送。通过访谈望江县自然资源和规划局，核实调查地块历史土地利用类型为农用地，不存在工业生产企业，地块周边历史上未发生过突发环境事件，无潜在污染源。

5.3 现场土壤快速筛查

5.3.1检测目的

排除不确定因素，辅助验证初步判断不是疑似污染地块的结论。

5.3.2现场土壤快速筛查检测方法

本次调查使用快速检测设备进行快速检测。检测设备包括重金属和有机物快速检测设备，本次快测使用仪器型号见表5-4，仪器照片见图5-2。

表 5-4 本次快测使用仪器型号

序号	仪器名称	型号
1	XRF检测仪	TRUEX200
2	PID检测仪	PEGM7320



图5-2 快速检测仪器照片

本次调查使用PID对土壤VOCs进行快速检测，使用XRF对土壤重金属进行快速检测。

1、PID使用方法

(1) PID开机并校准。

(2) 现场快速检测土壤中VOCs时，用采样铲在VOCs取样相同位置采集土壤置于聚乙烯自封袋中，自封袋中土壤样品体积占1/3~1/2自封袋体积，取样后，自封袋置于背光处，避免阳光直晒，取样后在30分钟内完成快速检测。检测时，

将土样尽量揉碎，放置10分钟后摇晃或振荡自封袋约30秒，静置2分钟后将PID探头放入自封袋顶空1/2处，紧闭自封袋，记录最高读数。

2、XRF使用方法

(1) XRF开机并校准。

(2) 将自封袋内的土壤揉碎，将XRF探头对准装入的土壤样品，按住测试按键，等待40秒后，记录数据。

5.3.3现场土壤快速筛查检测布点方案

根据收集资料及现场踏勘情况，调查地块历史情况较为简单，使用历史一直为农用地，周围地块对本地环境影响较小，人类活动造成土壤污染物迁移的可能性极低。《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）及《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ 25.2-2019）仅对详细调查布点网度做要求（1600m²一个点），未对初调和第一阶段快筛做要求，安徽省也尚未出台有关技术指南或技术指引。本次调查地块在实际采样中根据现场实际情况进行采集样品。现场踏勘发现地块目前仍为农田，无水塘，监测点在地块上均匀布设，本次共布设10个点位，包括1个对照点位、9个监测点位，确保实际采集到的土壤样品均为原地未扰动的土壤快筛样，所有土壤采样点采集0~0.5m深度内的样品进行快速检测，采样深度、采样操作均已规范。采样点位布设图见图5-3。



图5-3 采样点位图

5.3.4现场土壤快速检测

本次快测现场图及检测结果均拍照留痕，照片详见附件。

项目名称：望江初级中学开发区分校建设项目地块土壤污染状况调查报告	
地址：望江县县城长河路与蓝天路交叉口东侧	
编号：S1	
X: 3332607.440 ， Y: 470552.769	
	

图5-4 现场检测图

5.3.5现场土壤快速筛查检测结果与评价

本次调查对现场的10件土壤样品进行了快速检测，快测结果见表5-5所示。

表 5-5 地块快速检测结果

样品 编号	X	Y	深度 (m)	PID读数 (ppm)	检测项目 (mg/kg)							
					As (砷)	Cu (铜)	Pb (铅)	Ni (镍)	Cd (镉)	Cr (铬)	Hg (汞)	Zn (锌)
S1	3332607.440	470552.769	0~0.5	0	7.454	17.994	28.081	33.986	0.066	64.879	0.025	68.643
S2	3332663.946	470582.907	0~0.5	0	7.685	14.751	14.961	34.147	0.129	41.541	0.018	54.54
S3	3332716.311	470622.339	0~0.5	0	4.281	12.662	13.276	19.345	0.094	30.087	0.008	33.922
S4	3332648.718	470506.348	0~0.5	0.01	8.587	16.614	23.571	39.06	0.167	47.897	0.03	62.112
S5	3332708.280	470547.868	0~0.5	2.8	5.487	28.838	22.997	36.758	0.158	72.312	0.022	74.919
S6	3332752.442	470576.939	0~0.5	0	6.098	21.232	14.481	32.775	0.152	51.75	0.028	74.467
S7	3332684.350	470455.259	0~0.5	0	11.088	27.394	21.403	50.468	0.208	77.596	0.046	81.479
S8	3332740.278	470508.661	0~0.5	0	11.844	17.803	17.587	42.568	0.196	78.29	0.044	70.451
S9	3332816.356	470529.545	0~0.5	0	6.483	19.202	21.367	35.862	0.131	51.773	0.015	62.674
S10	3332892.452	470543.191	0~0.5	0	8.81	19.429	30.163	45.347	0.183	65.769	0.027	70.205
筛选 值	一类用地				20	2000	400	150	20	1210	8	10000

①表中砷、铜、铅、镍、镉、汞采用《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）中的一类用地筛选值

表 5-6 现场重金属检出情况整理

重金属	现场快检个数（个）	检出个数（个）	最小值（mg/kg）	最大值（mg/kg）	筛选值（mg/kg）	最大值编号
As	10	10	4.281	11.844	20	S8
Cu	10	10	12.662	28.838	2000	S5
Pb	10	10	13.276	30.163	400	S10
Ni	10	10	19.345	50.468	150	S7
Cd	10	10	0.066	0.208	20	S7
Cr	10	10	30.087	77.596	1210	S7
Hg	10	10	0.008	0.046	8	S7
Zn	10	10	33.922	81.479	10000	S7

本次检测对10件现场快速检测土壤样品中的8种重金属进行快速检测, 重金属镍、铜、砷、镉、汞、铅检出浓度情况均低于《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）第一类用地筛选值；检测出微量挥发性有机物，其中S5点位检测浓度略大于其他点位，结合现场情况分析得出：S5所在点位位于地块中心位置，此点位附近种植了大量芝麻、蔬菜等作物，且附近有果树和藤蔓植物，落叶枯枝较多，落叶腐解，细菌、真菌分解有机质，会造成一定程度上产生微量丙酮、乙醇等。

6、质量控制和质量保证

本项目质量控制与质量保证计划进行全过程质量控制，分为现场踏勘质量控制，人员访谈质量控制，资料收集质量控制，现场快筛质量控制。

6.1 现场踏勘质量控制

2026年7月，我单位组织技术小组对项目地块进行现场踏勘，技术小组由环境等专业技术人员组成，经验丰富。通过对现场进行仔细踏勘，及了解地块内各单元使用情况，并对地块内现状进行了拍照，采用笔记形式对相关情况进行了记录，同时对周围相关相邻地块进行了解，保证踏勘了解的信息情况真实可靠。

6.2 人员访谈质量控制

我单位组织技术小组在2026年7月23日对望江县自然资源和规划局、望江县生态环境分局、望江初级中学、宝塔社区、周边居民，并在7月29日对500米范围内企业等相关人员进行了现场访谈。人员访谈对象均为对地块和周边情况比较了解的人员，为了保证人员访谈的真实性，征得被访人同意后进行了拍照，并将访谈获取的地块信息与资料收集信息进行相关性分析，确保信息的准确性。

6.3 资料收集质量控制

在本次调查中，我单位技术人员与望江县自然资源和规划局、望江初级中学，周边居民等相关人员积极对接，保证收集信息的真实性、有效性。

6.4 现场快筛质量控制

现场检测按照检测标准进行。现场检测前进行现场检测仪器校准或核查，检查仪器的量值溯源情况。现场检测人员参加现场检测的全过程，不得擅自中断采样过程，不得离开采样现场，完整填写现场检测记录表并签名确认。

本项目现场检测过程均符合《土壤环境监测技术规范》（HJ/T166-2004）、《地块土壤和地下水中挥发性有机物采样技术导则》（HJ 1019-2019）。

6.5 整体报告质量控制

在本次报告编制过程中，我单位组织安排了多次有关望江初级中学开发区分校建设项目地块土壤污染状况调查报告内审。

7、结果和分析

7.1 调查结果

根据上述调查结果，调查地块原为农用地，至调查期间地块仍保持原状，周边居民在地块上种植了芝麻、果树、玉米等农作物，地块未发现水塘，无外来堆土，无异味。

2026年8月4日，安庆质环环境检测有限公司对调查地块用快速检测设备进行了现场土壤快速筛查，本次现场快测共布设10个土壤快筛点位，1个对照点位，9个监测点位。现场采用快速检测设备（PID、XRF）对地块进行土壤快速检测，检测样品为表层土（0-50cm），重金属镍、铜、砷、镉、汞、铅检出浓度均低于《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）一类用地筛选值，重金属铬、锌检出浓度低于《深圳市建设用地土壤污染风险 筛选值和管制值（试行）》（DB 4403/T 67-2020）一类用地筛选值，检出微量挥发性有机物。

该地块未曾作为工业生产企业用地。无工业固废储存、地下储罐、工业地下输送管道，地块内也未曾发生过化学品泄漏或其他环境污染事故；地块周边企业对本地块的潜在污染影响可能性较小，未曾发生过环境污染事件。综合以上资料，调查地块内不存在潜在污染源。

7.2 资料调查关联性分析

7.2.1 资料收集、现场踏勘、人员访谈的一致性分析

针对资料收集获取的信息与人员走访的信息进行比对分析，结果表明，调查地块历史用途变迁情况，人员走访信息与历史卫星图片信息一致。调查地块为农用地。该地块历史上不存在工业生产企业。

针对现场踏勘的信息与人员走访的信息进行比对分析，结果表明，现场踏勘与人员走访信息一致。地块内未发现颜色异常以及有异味的土壤。地块周边没有污染性工业企业生产经营活动，也没有其它污染隐患，周边无潜在工业污染源。

针对资料收集获取的信息与现场踏勘的信息进行比对分析，结果表明现场踏勘与资料收集信息一致。地块周边没有污染性工业企业生产经营活动，周边无潜在工业污染源。

表 7-1 调查资料一致性分析一览表

序号	内容	资料收集	现场踏勘	人员访谈	一致性分析
1	地块历史用途及变迁过程	调查地块原为农用地，现规划为教育用地，作为望江初级中学建设开发区分校使用，现已取得《关于安庆市望江初级中学开发区分校建设项目项目建议书的批复》（发改许可〔2026〕267号）	至调查期间地块仍保持原状，周边居民在地块上种植了芝麻、果树、玉米等农作物，地块未发现水塘，无外来堆土，无异味。	地块历史上土地利用类型为农用地	一致：地块历史上未存在企业
2	是否发生过化学品泄漏或其他环境污染事故	通过与相关部门对接，未查找到环境污染事故记录及环境事故投诉	地块内均未发现明显污染痕迹	未听说过有环境污染事故	一致：未发生过环境污染事故
3	地块内是否曾见到地块内堆放外来土壤和固体废物	历史地图资料和人员访谈未查到堆放外来土壤	地块内未发现堆放外来土壤和固体废物	未有外来堆土，开发前为农田	一致：未有外来堆土
4	地块内是否曾有暗沟、渗坑	收集到历史影像图及相关资料未发现地块内发现有暗沟、渗坑	现场均未发现有暗沟、渗坑	未听说过有暗沟、渗坑	一致：没有暗沟、渗坑
5	地块周边是否有重污染企业和其他可能的污染隐患	地块周围无重污染和其他可能的污染隐患	地块四周为居民区、学校公路、地表水	没有污染性工业企业生产经营活动	一致：没有污染企业和其他可能的污染隐患
6	地块内是否有地下管线、管道通过	收集资料地块未有地下管线、管道通过	未见地下管线、管道通过	未有地下管线、管道通过	一致：没有地下管线和管道通过

7.2.2 资料收集、现场踏勘、人员访谈的差异性分析

资料收集来源均可信，资料来源于望江县自然资源和规划局、望江县生态环境分局、望江初级中学、宝塔社区、周边居民，资料内容差异性甚微。

多次现场踏勘结果一致，地块内历史上未存在企业、未发生过环境污染事故、没有外来堆土和固体废物、没有暗沟、渗坑、没有污染企业和其他可能的污染隐患、没有工业地下管线和管道。

多位访谈人员的回答基本一致，回答内容的差异性甚微。

7.3 不确定性分析

土壤污染状况调查过程可能受到多种因素的影响，从而给调查结果带来一定的不确定性。影响本次土壤污染状况调查结果的不确定性因素主要包括：

（1）由于本次调查参照的是现行的法律法规、技术导则等文件，若后续相关文件的更新可能会对本次调查结果带来一定不确定性。

（2）本次调查检测数据是根据快筛检测设备得出，检测项目无法涵盖所有因子并且检测精度受到检测设备的影响，因此检测结果和实际情况可能有所偏差。

（3）人员访谈对象受对地块的接触时间、受教育程度、理解程度等不同因素影响，可能对本次调查的问题存在理解上的差异，在对地块相关情况的了解上也可能存在一定的差异。

（4）所依据的历史资料、访谈记录可能无法涵盖地块历史活动的全部细节。例如，早期农田施用的农药化肥具体种类与用量、历史影像未覆盖所有年份，可能存在信息记录空白，依赖人员回忆可能存在偏差。

整体而言，本次调查中的不确定因素带来的影响有限，不确定水平总体可控。

8、结论和建议

8.1 结论

2026年7月，安庆质环环境检测有限公司受望江初级中学委托，对望江初级中学开发区分校建设项目地块开展土壤污染状况调查工作。

根据调查结果，调查地块原为农用地，调查地块未曾作为工业企业用地，无工业固废储存、地下储罐等，周边企业对本地块造成环境影响的可能性较小。综合以上资料，调查地块内不存在潜在污染源，不属于污染地块。

通过第一阶段资料收集、现场踏勘、人员访谈及现场快速检测，土壤中污染因子均未超出相应筛选值（标准值），调查确认调查地块内及周围区域，当前和历史上均无可能的污染源。综上所述，**本调查地块不属于污染地块，无需开展土壤污染状况第二阶段调查，本地块土壤污染状况调查活动结束。**

8.2 建议

（1）针对该项目后续开展的土地开发利用，建议按照相关文件要求，做好建设过程重点环保监管工作；

（2）建议在土地开发过程中若发现土壤和地下水有异常迹象，应及时通知当地生态环境局进行现场查验。

附图:1：采样检测照片

 15:15 2026-08-04 星期二 多云 36℃ 望江县·蓝天路 经纬度: 30.112252°N, 116.694472°E 备注: 初级中学S1	 15:16 2026-08-04 星期二 多云 36℃ 望江县·蓝天路 经纬度: 30.112253°N, 116.694471°E 备注: 初级中学S1
S1点位现场检测照片	S1点位现场检测照片
 15:16 2026-08-04 星期二 多云 36℃ 望江县·蓝天路 经纬度: 30.112254°N, 116.694473°E 备注: 初级中学S1	 15:17 2026-08-04 星期二 多云 36℃ 望江县·蓝天路 经纬度: 30.112253°N, 116.694475°E 备注: 初级中学S1
S1点位现场检测照片	S1点位现场检测照片
 16:13 2026-08-04 星期二 多云 36℃ 望江县·长河路 经纬度: 30.112948°N, 116.694723°E 备注: 初级中学S2	 16:14 2026-08-04 星期二 多云 36℃ 望江县·长河路 经纬度: 30.112867°N, 116.694768°E 备注: 初级中学S2
S2点位现场检测照片	S2点位现场检测照片
 16:15 2026-08-04 星期二 多云 36℃ 望江县·长河路 经纬度: 30.112863°N, 116.694764°E 备注: 初级中学S2	 16:16 2026-08-04 星期二 多云 36℃ 望江县·长河路 经纬度: 30.112863°N, 116.694764°E 备注: 初级中学S2
S2点位现场检测照片	S2点位现场检测照片



S3点位现场检测照片



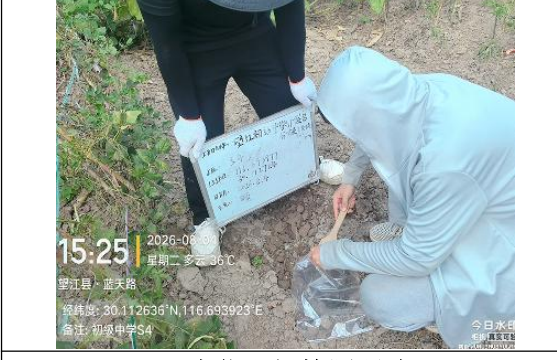
S3点位现场检测照片



S3点位现场检测照片



S3点位现场检测照片



S4点位现场检测照片



S4点位现场检测照片



S4点位现场检测照片



S4点位现场检测照片



S5点位现场检测照片



S5点位现场检测照片



S5点位现场检测照片



S5点位现场检测照片



S6点位现场检测照片



S6点位现场检测照片



S6点位现场检测照片



S6点位现场检测照片



S7点位现场检测照片



S7点位现场检测照片



S7点位现场检测照片



S7点位现场检测照片



S8点位现场检测照片



S8点位现场检测照片



S8点位现场检测照片



S8点位现场检测照片



S9点位现场检测照片



S9点位现场检测照片



S9点位现场检测照片



S9点位现场检测照片



S10点位现场检测照片



S10点位现场检测照片



S10点位现场检测照片



S10点位现场检测照片

望江县发展和改革委员会文件

发改许可（2026）267号

关于安庆市望江初级中学开发区分校建设项目 项目建议书的批复

望江初级中学：

报来《关于安庆市望江初级中学开发区分校建设项目的报告》及相关材料收悉。现就安庆市望江初级中学开发区分校建设项目项目建议书的主要内容批复如下：

一、项目名称：安庆市望江初级中学开发区分校建设项目。

二、项目代码：2605-340827-04-01-495483。

三、建设内容及规模：计划办学规模36个教学班，新征教育用地44695.33平方米，总建筑面积约23000平方米，主要建设教学楼、综合楼、教辅用房及运动场等配套附属设施，购置教育教学相关设备。

四、总投资及资金来源：项目总投资约10500万元，资金来

源为财政资金。

五、建设期限：项目建设期限为 2 年。

该批复有效期 2 年。接文后，请按基本建设程序办理相关手续，并编制可行性研究报告报我委审批。

望江县发展和改革委员会

2026 年 5 月 27 日



附件2：踏勘记录表

望江初级中学开发区分校建设项目地块现场踏勘记录表

地块名称：望江初级中学开发区分校建设项目			
踏勘人：朱阳新		天气：晴	
踏勘地点：望江初级中学开发区分校地块		踏勘时间：2016.7.29	
一、现场踏勘内容			
序号	重点信息	判断（是/否）	备注（位置、特征或原因等）
1	地块内是否有化学品储存罐/槽？是否有泄漏保护措施？	否	
2	地块内是否有非正规的固废堆放与倾倒、生活垃圾场所？	否	
3	地块内是否有固废填埋区？	否	
4	地块内是否有污水处理设施？	否	
5	现场是否有异味？	否	
6	地块内是否有建筑物？	否	
7	地块内是否有外来堆土？	否	
8	地块内是否有颜色异常的土壤	否	
9	现场是否发现有植物生长异常情况？	否	
10	地块内外有无地表水体？	否	
11	场地内外有无水井（包括已经废弃）？如有其功能是什么？	否	
12	地块内及周边区域是否有烟囱等潜在气体排放源？	否	
13	地块周边 500 米范围是否有规模化养殖？	否	
二、现场踏勘情况记录			
地块内保持农田现状，种植了玉米、芝麻、蔬菜、少量果树等作物，地块内未见地表水，土壤无异味。步行地块一周，地块周围为公路、居民区、空地及生产型企业及烟囱等潜在气体排放源。 踏勘地块 500m 范围内，在东南侧有企业数家，本次踏勘请社区工作人员陪同，走访了 500 米范围内目前有生产情况的大部分企业停产或仓库、配送中心的企业情况也向社区工作人员了解了具体情况。			

附件3：人员访谈记录表

人员访谈记录表格

地块名称	望江初级中学开发区分校建设项目地块		
访谈日期	2026.7.23		
访谈人员	姓名：王丽	联系电话：188 1561 1708	单位：版环
受访人员	受访对象类型：☐原土地使用者 ☐周边居民 ☐村委会干部 ☐所在园区管委会 ☒环保部门管理人员 ☐资规部门管理人员 ☐业主单位 ☐周边企业 姓名：王丽 年龄：53岁 职位：地环所主任 单位：安庆市迎江区生态环境局 联系电话：13961633125		
访谈问题	本地块内是否有被周边居民投诉的历史，如果有，投诉类型是什么？		
	无		
	本地块未来规划用途是什么？		
	学校		
	本项目地块历史上是否存在工业企业		
	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解（若选是，企业名称是什么？）		
	起止时间： 年至 年 企业名称：		
	若选否，本地块历史用途是什么？若是农田，则种植作物是什么？ 若选是，原企业何时关闭？厂房何时拆除？建筑垃圾如何处置的？ 农田、蔬菜、玉米		
本地块内是否有正规或非正规的固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所？			
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解（若选是，具体位置在哪里）			
本地块目前状态是什么？			
菜地			
本地块内的灌溉水源是什么？是否含有污水灌溉？			
无			
本地块内是否存在外来堆土？			
无			

本地块内是否曾闻到过由土壤散发的异常气味?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
本地块是否使用农药化肥?使用的农药化肥有哪些?近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药?	无
本地块是否开展过土壤或农作物监测工作, 是否发现超标现象?	无
地块内是否曾有暗沟、渗坑?	无
地块内是否有地下管线、管道通过?	无
本地块周边 500 米范围内历史用途是什么?历史上是否存在工业企业? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不了解 (若选是, 企业名称是什么?) 起止时间: 年至 年 企业名称:	瑞恒电子、空厂房、配套设施
本地块周边 500 米范围内是否有规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解 (若选是, 养殖的是什么?) 起止时间: 年至 年 规模:	
本地块周边 500 米范围内是否有地下水井, 如果有, 地下水是否有异味?地下水用途?是否饮用地下水? ☐ 是 ☐ 否 ☒ 不确定	
本地块周边 500 米范围内是否有医院、自然保护区、农田、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源地、引用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☒ 不了解 (若选是, 敏感点类型是什么?距离有多远?若是农田, 种植农作物类型是什么?)	
本地块及周边 500 米范围内地块是否发生过土壤或地下水污染事件?是否涉及环境污染事故? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解 (若选是, 请详细描述该事件)	
感谢您对本次调查工作的支持!	

人员访谈记录表格

地块名称	望江初级中学开发区分校建设项目地块		
访谈日期	2026.7.23		
访谈人员	姓名: 王朋	联系电话: 18815611708	单位: 质环
受访人员	受访对象类型: ☐原土地使用者 ☐周边居民 ☐村委会干部 ☐所在园区管委会 ☐环保部门管理人员 ☐资规部门管理人员 ☐业主单位 ☐周边企业 姓名: 韩晓鹏 年龄: 57 职位: 信息员 单位: 宝塔社区 联系电话: 13966402003		
访谈问题	本地块内是否有被周边居民投诉的历史, 如果有, 投诉类型是什么? 无 本地块未来规划用途是什么? 学校 本项目地块历史上是否存在工业企业 ☐是 ☒否 ☐不了解 (若选是, 企业名称是什么?) 起止时间: 年至 年 企业名称: 若选否, 本地块历史用途是什么?若是农田, 则种植作物是什么? 若选是, 原企业何时关闭? 厂房何时拆除? 建筑垃圾如何处置的? 本地块内是否有正规或非正规的固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所? ☐是 ☒否 ☐不了解 (若选是, 具体位置在哪里) 本地块目前状态是什么? 临时菜地 本地块内的灌溉水源是什么?是否含有污水灌溉? 无 本地块内是否存在外来堆土? 无		

本地块内是否曾闻到过由土壤散发的异常气味?
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
本地块是否使用农药化肥?使用的农药化肥有哪些?近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药?
无
本地块是否开展过土壤或农作物监测工作, 是否发现超标现象?
无
地块内是否曾有暗沟、渗坑?
无
地块内是否有地下管线、管道通过?
无
本地块周边 500 米范围内历史用途是什么?历史上是否存在工业企业? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不了解(若选是, 企业名称是什么?) 起止时间: 年至 年 企业名称:
存在恒瑞电子. 配送中心. 空置厂房
本地块周边 500 米范围内是否有规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解(若选是, 养殖的是什么?) 起止时间: 年至 年 规模:
本地块周边 500 米范围内是否有地下水井, 如果有, 地下水是否有异味?地下水用途?是否饮用地下水? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
本地块周边 500 米范围内是否有医院、自然保护区、农田、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源地、引用水井、地表水体等敏感用地? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不了解(若选是, 敏感点类型是什么?距离有多远?若是农田, 种植农作物类型是什么?)
本地块及周边 500 米范围内地块是否发生过土壤或地下水污染事件?是否涉及环境污染事故? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解(若选是, 请详细描述该事件)
感谢您对本次调查工作的支持!

人员访谈记录表格

地块名称	望江初级中学开发区分校建设项目地块		
访谈日期	2026.7.23		
访谈人员	姓名: 王丽	联系电话: 18815611708	单位: 质环
受访人员	受访对象类型: ☐原土地使用者 ☐周边居民 ☐村委会干部 ☐所在园区管委会 ☐环保部门管理人员 ☐资规部门管理人员 ☒业主单位 ☐周边企业 姓名: 王长春 年龄: 52 职位: 副校长 单位: 望江初级中学 联系电话: 15399642558		
访谈问题	本地块内是否有被周边居民投诉的历史, 如果有, 投诉类型是什么? 无 本地块未来规划用途是什么? 教育用地 本项目地块历史上是否存在工业企业 ☐是 ☒否 ☐不了解 (若选是, 企业名称是什么?) 起止时间: 年至 年 企业名称: 若选否, 本地块历史用途是什么?若是农田, 则种植作物是什么? 若选是, 原企业何时关闭? 厂房何时拆除? 建筑垃圾如何处置的? 无 本地块内是否有正规或非正规的固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所? ☐是 ☒否 ☐不了解 (若选是, 具体位置在哪里) 本地块目前状态是什么? 周边居民临时菜地 本地块内的灌溉水源是什么?是否含有污水灌溉? 无 本地块内是否存在外来堆土? 无		

本地块内是否曾闻到过由土壤散发的异常气味?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
本地块是否使用农药化肥?使用的农药化肥有哪些?近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药?	无
本地块是否开展过土壤或农作物监测工作, 是否发现超标现象?	无
地块内是否曾有暗沟、渗坑?	无
地块内是否有地下管线、管道通过?	无
本地块周边 500 米范围内历史用途是什么?历史上是否存在工业企业?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解 (若选是, 企业名称是什么?) 起止时间: 年至 年 企业名称:
本地块周边 500 米范围内是否有规模化养殖?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解 (若选是, 养殖的是什么?) 起止时间: 年至 年 规模:
本地块周边 500 米范围内是否有地下水井, 如果有, 地下水是否有异味?地下水用途?是否饮用地下水?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
本地块周边 500 米范围内是否有医院、自然保护区、农田、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源地、引用水井、地表水体等敏感用地?	☐ 是 ☐ 否 ☐ 不了解 (若选是, 敏感点类型是什么?距离有多远?若是农田, 种植农作物类型是什么?)
本地块及周边 500 米范围内地块是否发生过土壤或地下水污染事件?是否涉及环境污染事故?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解 (若选是, 请详细描述该事件)
感谢您对本次调查工作的支持!	

人员访谈记录表格

地块名称	望江初级中学开发区分校建设项目地块		
访谈日期	2026.7.23		
访谈人员	姓名: 王丽	联系电话: 18815611708	单位: 质环
受访人员	受访对象类型: ☐ 原土地使用者 ☒ 周边居民 ☐ 村委会干部 ☐ 所在园区管委会 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 资规部门管理人员 ☐ 业主单位 ☐ 周边企业 姓名: 吴浩 年龄: 41 职位: 单位: 望江初级中学 联系电话: 18075355820		
访谈问题	本地块内是否有被周边居民投诉的历史, 如果有, 投诉类型是什么? 否 本地块未来规划用途是什么? 教育用地 本项目地块历史上是否存在工业企业 ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解 (若选是, 企业名称是什么?) 起止时间: 年至 年 企业名称: 若选否, 本地块历史用途是什么? 若是农田, 则种植作物是什么? 若选是, 原企业何时关闭? 厂房何时拆除? 建筑垃圾如何处置的? 本地块内是否有正规或非正规的固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解 (若选是, 具体位置在哪里) 本地块目前状态是什么? 果树、荒地、香樟树 本地块内的灌溉水源是什么? 是否含有污水灌溉? 无污水灌溉 本地块内是否存在外来堆土? 否		

本地块内是否曾闻到过由土壤散发的异常气味?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
本地块是否使用农药化肥?使用的农药化肥有哪些?近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药?	近三年来未使用难降解的农药
本地块是否开展过土壤或农作物监测工作, 是否发现超标现象?	否
地块内是否曾有暗沟、渗坑?	无暗沟.
地块内是否有地下管线、管道通过?	无
本地块周边 500 米范围内历史用途是什么?历史上是否存在工业企业?	☒ 是 ☒ 否 ☐ 不了解 (若选是, 企业名称是什么?) 起止时间: 年至 年 企业名称: 历史用途: 拆地.
本地块周边 500 米范围内是否有规模化养殖?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解 (若选是, 养殖的是什么?) 起止时间: 年至 年 规模:
本地块周边 500 米范围内是否有地下水井, 如果有, 地下水是否有异味?地下水用途?是否饮用地下水?	☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
本地块周边 500 米范围内是否有医院、自然保护区、农田、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源地、引用水井、地表水体等敏感用地?	☒ 是 ☐ 否 ☐ 不了解 (若选是, 敏感点类型是什么?距离有多远?若是农田, 种植农作物类型是什么?)
本地块及周边 500 米范围内地块是否发生过土壤或地下水污染事件?是否涉及环境污染事故?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解 (若选是, 请详细描述该事件)
感谢您对本次调查工作的支持!	

人员访谈记录表格

地块名称	望江初级中学开发区分校建设项目地块		
访谈日期	2026.7.23		
访谈人员	姓名: 王丽	联系电话: 18815611708	单位: 质环
受访人员	受访对象类型: ☐原土地使用者 ☐周边居民 ☐村委会干部 ☐所在园区管委会 ☐环保部门管理人员 ☒资规部门管理人员 ☐业主单位 ☐周边企业 姓名: 胡明 年龄: 38岁 职位: 科长 单位: 资规局 联系电话: 1801715117		
访谈问题	本地块内是否有被周边居民投诉的历史, 如果有, 投诉类型是什么? 不清楚 本地块未来规划用途是什么? 教育 本项目地块历史上是否存在工业企业 ☐是 ☒否 ☐不了解 (若选是, 企业名称是什么?) 起止时间: 年至 年 企业名称: 若选否, 本地块历史用途是什么?若是农田, 则种植作物是什么? 若选是, 原企业何时关闭? 厂房何时拆除? 建筑垃圾如何处置的? 本地块内是否有正规或非正规的固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所? ☐是 ☐否 ☒不了解 (若选是, 具体位置在哪里) 本地块目前状态是什么? 净地 本地块内的灌溉水源是什么?是否含有污水灌溉? 不清楚 本地块内是否存在外来堆土? 没有		

本地块内是否曾闻到过由土壤散发的异常气味?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
本地块是否使用农药化肥?使用的农药化肥有哪些?近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药?	无
本地块是否开展过土壤或农作物监测工作, 是否发现超标现象?	无
地块内是否曾有暗沟、渗坑?	无
地块内是否有地下管线、管道通过?	无
本地块周边 500 米范围内历史用途是什么?历史上是否存在工业企业?	☒ 是 ☐ 否 ☐ 不了解(若选是, 企业名称是什么?)
起止时间: 年至 年 企业名称:	
本地块周边 500 米范围内是否有规模化养殖?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解(若选是, 养殖的是什么?)
起止时间: 年至 年 规模:	
本地块周边 500 米范围内是否有地下水井, 如果有, 地下水是否有异味?地下水用途?是否饮用地下水?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
本地块周边 500 米范围内是否有医院、自然保护区、农田、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源地、引用水井、地表水体等敏感用地?	☒ 是 ☐ 否 ☐ 不了解(若选是, 敏感点类型是什么?距离有多远?若是农田, 种植农作物类型是什么?)
本地块及周边 500 米范围内地块是否发生过土壤或地下水污染事件?是否涉及环境污染事故?	☐ 是 ☐ 否 ☒ 不了解(若选是, 请详细描述该事件)
感谢您对本次调查工作的支持!	

人员访谈记录表格

企业名称	安徽顺兴电子科技有限公司
访谈日期	2026.7.29 郑妍 13866016819
受访人员	受访对象类型: ☒ 企业管理人员 ☐ 政府部门管理人员 ☐ 周围居民 ☐ 企业生产人员 姓名: 侯秀 单位: 年龄: 43 职务或职称: 总经理 联系电话: 18655606631
访谈问题	您与本区域工作(或生活)时长? ☒ 10年以上 ☐ 5~9年 ☐ 3~5年 ☐ 3年以下
	建设本企业之前,企业所在地块历史用地情况,是否存在其他企业? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解(若选是,企业名称是什么?) 起止时间: 年至 年 企业名称:
	企业成立时间、投产时间是什么时候?是否有改扩建情况? 2014年 2020年 计划2026.8扩建
	企业的产品是什么?产能是多少? 精密加工
	企业使用的原辅材料有哪些? 铝板
	企业的主要生产工艺是什么? CNC加工 - 铣削 - 喷砂 - 合模 - 清洗
	企业有废气、废水、固废产生吗?分别是怎样处理的,有哪些防治措施? 废气: 油漆废气 废水: 生活污水 固废: 回收
企业及周边是否曾闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定	

	本公司的环保设备运行是否曾发生过重大故障？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定
	是否曾开展过土壤环境调查监测工作？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解 是否曾开展过地下水环境调查监测工作？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解 是否曾开展过场地环境调查评估工作？ ☐ 是（ ☐ 正在开展 ☐ 已经完成） ☒ 否 ☐ 不了解
	本公司运营期间是否收到环保投诉？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	您对调查地块现状及历史是否了解？ 
	感谢您对本次调查工作的支持！

人员访谈记录表格

企业名称	安徽江新新材料科技有限公司
访谈日期	2026.7.29 郑新 15866016819
受访人员	受访对象类型: ☒ 企业管理人员 ☐ 政府部门管理人员 ☐ 周围居民 ☐ 企业生产人员 姓名: 郑新 单位: 年龄: 职务或职称: 联系电话: 1332408628
访谈问题	您与本区域工作(或生活)时长? ☐ 10年以上 ☐ 5~9年 ☐ 3~5年 ☒ 3年以下
	建设本企业之前,企业所在地块历史用地情况,是否存在其他企业? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不了解(若选是,企业名称是什么?) 起止时间: 年至 2024 年 企业名称: 庆卓钢结构
	企业成立时间、投产时间是什么时候?是否有改扩建情况? 2024年9月25日, 2025年4月, 有
	企业的产品是什么?产能是多少? 防腐板, 日产4000张
	企业使用的原辅材料有哪些? 木粉, 树脂
	企业的主要生产工艺是什么? 压机, 搅拌, 砂光, 烘干
	企业有废气、废水、固废产生吗?分别是怎样处理的,有哪些防治措施? 设有除尘装置, 无废水

	本公司的环保设备运行是否曾发生过重大故障？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定
	是否曾开展过土壤环境调查监测工作？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解 是否曾开展过地下水环境调查监测工作？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解 是否曾开展过场地环境调查评估工作？ ☒ 是（ ☐ 正在开展 ☐ 已经完成） ☐ 否 ☐ 不了解
	本公司运营期间是否收到环保投诉？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	您对调查地块现状及历史是否了解？ 不了解
感谢您对本次调查工作的支持！	

人员访谈记录表格

企业名称	望江县天成光学仪器股份有限公司
访谈日期	2026.7.29 郑开 13866016819
受访人员	受访对象类型: ☒ 企业管理人员 ☐ 政府部门管理人员 ☐ 周围居民 ☐ 企业生产人员 姓名: 朱玉玲 单位: 年龄: 34 职务或职称: 联系电话: 18355694303
访谈问题	您与本区域工作(或生活)时长? ☐ 10年以上 ☐ 5~9年 ☒ 3~5年 ☐ 3年以下
	建设本企业之前,企业所在地块历史用地情况,是否存在其他企业? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不了解(若选是,企业名称是什么?) 起止时间: 年至 2020 年 企业名称: 兴业门窗
	企业成立时间、投产时间是什么时候? 是否有改扩建情况? 2022.1 无
	企业的产品是什么? 产能是多少? 高精度光学元件 3200万套
	企业使用的原辅材料有哪些? 光学玻璃
	企业的主要生产工艺是什么? 研磨 → 抛光 → 镀膜
企业有废气、废水、固废产生吗? 分别是怎样处理的, 有哪些防治措施? 无 循环水 沉淀槽污泥 废包装材料收集后外售	

	企业是否曾发生过化学品泄漏事故? 或是否曾发生过其他环境污染事故? ☐是 (发生过 次) ☒否 ☐不确定 周边邻近地块是否曾发生过化学品泄漏事故? 或是否曾发生过其他环境污染事故? ☐是 (发生过 次) ☒否 ☐不确定
	企业及周边是否曾闻到过由土壤散发的异常气味? ☐是 ☒否 ☐不确定
	本公司的环保设备运行是否曾发生过重大故障? ☐是 (发生过 次) ☒否 ☐不确定
	是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐是 ☐否 ☒不了解 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐是 ☐否 ☒不了解 是否曾开展过场地环境调查评估工作? ☐是 (☐正在开展 ☐已经完成) ☒否 ☐不了解
	本公司运营期间是否收到环保投诉? ☐是 ☒否 ☐不确定
	您对调查地块现状及历史是否了解? 无
感谢您对本次调查工作的支持!	

人员访谈记录表格

企业名称	安徽蓝通科技股份有限公司
访谈日期	2026.7.29 郑海 13866016819
受访人员	受访对象类型: ☒ 企业管理人员 ☐ 政府部门管理人员 ☐ 周围居民 ☐ 企业生产人员 姓名: 刘智青 单位: 年龄: 56 职务或职称: 联系电话: 17355643032
访谈问题	您与本区域工作（或生活）时长？ ☐ 10 年以上 ☐ 5~9 年 ☐ 3~5 年 ☒ 5 年以下
	建设本企业之前，企业所在地块历史用地情况，是否存在其他企业？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解（若选是，企业名称是什么？） 起止时间： 年至 年 企业名称： 科地
	企业成立时间、投产时间是什么时候？是否有改扩建情况？ 2011 2011年12月
	企业的产品是什么？产能是多少？ PE管 140万米
	企业使用的原辅材料有哪些？ 聚乙烯颗粒。 聚丙烯颗粒。 色母。
	企业的主要生产工艺是什么？ 热融 — 挤出。 挤出。
	企业有废气、废水、固废产生吗？分别是怎样处理的，有哪些防治措施？ 废气 密闭操作

企业是否曾发生过化学品泄漏事故？或是否曾发生过其他环境污染事故？ ☐是（发生过 次） ☒否 ☐不确定 周边邻近地块是否曾发生过化学品泄漏事故？或是否曾发生过其他环境污染事故？ ☐是（发生过 次） ☒否 ☐不确定
企业及周边是否曾闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐是 ☒否 ☐不确定
本公司的环保设备运行是否曾发生过重大故障？ ☐是（发生过 次） ☒否 ☐不确定
是否曾开展过土壤环境调查监测工作？ ☐是 ☒否 ☐不了解 是否曾开展过地下水环境调查监测工作？ ☐是 ☒否 ☐不了解 是否曾开展过场地环境调查评估工作？ ☐是（☐正在开展 ☐已经完成） ☒否 ☐不了解
本公司运营期间是否收到环保投诉？ ☐是 ☒否 ☐不确定
您对调查地块现状及历史是否了解？ 无
感谢您对本次调查工作的支持！

人员访谈记录表格

企业名称	安徽瑞盛新材料科技有限公司.
访谈日期	26.7.29 朱阳升 13866016819
受访人员	受访对象类型: ☒ 企业管理人员 ☐ 政府部门管理人员 ☐ 周围居民 ☐ 企业生产人员 姓名: 朱阳升 单位: 年龄: 58 职务或职称: 联系电话: 13588576985
访谈问题	您与本区域工作(或生活)时长? ☐ 10年以上 ☐ 5-9年 ☒ 3-5年 ☐ 3年以下
	建设本企业之前,企业所在地块历史用地情况,是否存在其他企业? ☒ 是 ☐ 否 ☒ 不了解(若选是,企业名称是什么?) 起止时间: 年至 年 企业名称:
	企业成立时间、投产时间是什么时候?是否有改扩建情况? 24年
	企业的产品是什么?产能是多少? 无纺布 3000吨
	企业使用的原辅材料有哪些? PP PE PET
	企业的主要生产工艺是什么? 熔融 → 挤出 → 热轧 → 卷绕 → 半成品 半成品 → 分切 → 成品
	企业有废气、废水、固废产生吗?分别是怎样处理的,有哪些防治措施? 二级活性炭 → 15米高排气筒 废水无

	企业是否曾发生过化学品泄漏事故？或是否曾发生过其他环境污染事故？ ☐是（发生过 次） ☒否 ☐不确定 周边邻近地块是否曾发生过化学品泄漏事故？或是否曾发生过其他环境污染事故？ ☐是（发生过 次） ☒否 ☐不确定
	企业及周边是否曾闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐是 ☒否 ☐不确定
	本公司的环保设备运行是否曾发生过重大故障？ ☐是（发生过 次） ☒否 ☐不确定
	是否曾开展过土壤环境调查监测工作？ ☐是 ☒否 ☐不了解 是否曾开展过地下水环境调查监测工作？ ☐是 ☒否 ☐不了解 是否曾开展过场地环境调查评估工作？ ☐是（☐正在开展 ☐已经完成） ☒否 ☐不了解
	本公司运营期间是否收到环保投诉？ ☐是 ☒否 ☐不确定
	您对调查地块现状及历史是否了解？ 无
感谢您对本次调查工作的支持！	

附件4：快测记录

土壤现场筛查记录表

地块名称：望江初级中学开发区分校建设项目地块

委托单号：/

采样/检测时间：2026.08.04

点位名称：S1-S10

仪器名称型号编号：P2D-PEGM7320 XRF-TRUE200X

序号	采样深度	XRF 检测仪 (mg/kg)										PMD 检测仪 (ppm)	备注
		As	Cd	Cr	Cu	Ni	Pb	Hg	Zn				
S1	0-0.5m	7.454	0.066	64.879	17.994	33.986	28.081	0.025	68.643			0	
S2	0-0.5m	7.685	0.129	41.54	14.751	34.147	14.961	0.018	54.54			0	
S3	0-0.5m	4.281	0.094	30.087	12.662	19.345	13.276	0.008	33.922			0	
S4	0-0.5m	8.587	0.167	47.897	16.614	39.06	23.511	0.03	62.112			0.01	
S5	0-0.5m	5.487	0.158	72.312	28.838	36.758	22.997	0.022	74.919			2.8	
S6	0-0.5m	6.098	0.152	51.75	21.232	32.775	14.481	0.028	74.467			0	
S7	0-0.5m	11.088	0.208	77.596	27.394	50.468	21.403	0.046	81.479			0	
S8	0-0.5m	11.844	0.196	78.29	17.83	42.568	17.587	0.044	70.451			0	
S9	0-0.5m	6.483	0.131	51.773	19.202	35.862	21.367	0.015	62.674			0	
S10	0-0.5m	8.81	0.183	65.769	19.429	45.347	30.163	0.027	70.205			0	

GB26600-2018 中建设用地上壤污染风险筛选值和管制值

污染项目		砷	镉	六价铬	铜	铅	汞	镍	铈	铍	钴	钒		
筛选值 (mg/kg)	第一类用地	20	20	3.0	2000	400	8	150	20	15	20	165		
	第二类用地	60	65	5.7	18000	800	38	900	180	29	70	752		
管制值 (mg/kg)	第一类用地	120	47	30	8000	800	33	600	40	98	190	330		
	第二类用地	140	172	78	36000	2500	82	2000	360	290	350	1500		

检测人：李强

复核人：刘金海

审核人：郑金明

附件5：快测仪器校准计量证书

 方圆检测认证集团有限公司 FANGYUAN TESTING AND CERTIFICATION GROUP CO., LTD	
  中国认可 国际互认 校准 CALIBRATION CNAS L7928	
校准证书 CALIBRATION CERTIFICATE	
 FA0012720002	
证书编号: FY202605AG0060 Certificate No.	第 1 页 共 3 页 Page of
委托方: Client	安徽明旭环保科技有限公司
委托方地址: Address	合肥市蜀山区经济开发区振兴路自主创新产业基地一期7栋6层6-658
器具名称: Instrument name	手持式X射线荧光光谱仪
制造商: Manufacturer	LANScientific
型号/规格: Type/Specification	Truex 200S
出厂编号: Serial No.	1452847
管理编号: Management No.	/
证书专用章: Special seal for certificate	批准人: 耿彪滋 Approved by
发布日期: Date of publication	核验员: 李高强 Approved by
	校准员: 宋志恒 Calibrated by
	
总部地址: 河南省郑州高新技术开发区莲花街352号一号楼 Headquarters Add: Building 1, No. 352 Lianhua Street, High-tech Industrial Development Zone, Zhengzhou City, Henan Province 实验室地址: 河南省郑州高新技术开发区莲花街352号一号楼 Add. of the: Building 1, No. 352 Lianhua Street, High-tech Industrial Development Zone, Zhengzhou City, Henan Province 服务电话 (Tel): 0371-60990555 传真 (Fax): 0371-67597979 网址 (Web): www.fyjt.org Email: fyjcyxb@163.com	

证书编号: FY202605AG0060
Certificate No.

第 2 页 共 3 页
Page of

校准说明

Directions of calibration

1. 本次校准的技术依据:

Reference documents of the calibration:

JJF 2024-2023 《能量色散X射线荧光光谱仪校准规范》《Calibration Specification for Energy Dispersive X-Ray Fluorescence Spectrometers》

2. 本证书中的校准结果均可溯源至国际单位制(SI)单位和社会公用计量标准。

The calibration results in this certificate can be traced back to SI units and public measurement standards.

3. 本证书编号具有唯一性, 后缀若带有“G”的证书为替换证书, 自发出后原证书即刻作废。

This certificate number is unique, if the suffix with "G" is a replacement certificate, the original certificate will be invalid immediately after it is issued.

4. 校准所使用的主要计量标准器具:

Main equipments of measurement used in the calibration

标准器名称 Name of working standards	编号 Serial No.	技术特征 Technique Character	溯源机构 Traceability Institute	证书编号/ 有效期至 Certificate No./Valid until
合金钢 (20CrMnMo)	ZBG215	C: $U=0.003\%$, $k=2$; Si: $U=0.003\%$, $k=2$; Mn: $U=0.01\%$, $k=2$; S: $U=0.0002\%$, $k=2$; P: $U=0.001\%$, $k=2$; Cr: $U=0.02\%$, $k=2$; Ni: $U=0.002\%$, $k=2$; Cu: $U=0.001\%$, $k=2$; Mo: $U=0.003\%$, $k=2$; V: $U=0.002\%$, $k=2$.	济南众标科技有限公司	GBW(E)010382 2028-12-31

5. 校准地点及其环境条件、日期:

Address and environmental condition in the calibration, date

地点: 化学计量一室

Place

温度: (21.2~21.4) °C

Temperature

接收日期: 2026-05-15

Date of Receipt

相对湿度: (48~50) %

Relative Humidity

其它: /

Others

校准日期: 2026-05-15

Calibration Date

6. 根据客户要求或校准文件的规定, 通常情况下 12 个月校准一次。

According to the requirements of customers and calibration documents, the calibration is usually conducted once every 12 months.

注: 1. 未经本单位书面授权, 不得部分复制本证书。2. 本证书的校准结果仅对校准样品有效。

3. 本证书封面未加盖校准专用公章无效。4. 被校仪器修理后, 请立即进行校准。

5. 在使用过程中, 如对被校准仪器的技术指标产生怀疑, 请重新校准。

证书编号: FY202605AG0060
Certificate No.

第 3 页 共 3 页
Page of

校准结果

Calibration Results

- 1、外观及一般性检查 (Appearance and general inspection): 正常 (Pass)
2、示值误差校准结果 (Calibration result of indication error):

元素 (Elements)	标准值 (Standard values) (%)	测量平均值 (Measured mean) (%)	相对示值误差 (Relative indication error)	技术要求 (Technical requirements)	结论 (Concusion) (Pass/Fail)
Mn	1.030	1.112	7.9%	±30	P
V	0.020	0.023	14.2%		P

测量结果不确定度: Mn: $U=0.083\%$ ($k=2$)
(Uncertainty of measurement results) V: $U=0.003\%$ ($k=2$)

- 3、重复性校准结果 (Repeatable calibration results):

元素 (Elements)	标准值 (Standard values) (%)	重复性 (Repeatability)	技术要求 (Technical requirements)	结论 (Concusion) (Pass/Fail)
Mn	1.030	2.4%	≤8%	P
V	0.020	6.4%		P

备注 (Notes):

依据 (Reference document)

JJF 1059.1-2012 测量不确定度评定与表示

(JJF 1059.1-2012 Evaluation and Expression of Uncertainty in Measurement)

以下空白

(The below is blank)



注: 1. 未经本单位书面授权, 不得部分复制本证书。2. 本证书的校准结果仅对校准样品有效。
3. 本证书封面未加盖校准专用公章无效。4. 被校仪器修理后, 请立即进行校准。
5. 在使用过程中, 如对被校准仪器的技术指标产生怀疑, 请重新校准。



证书编号: JW26-AH0701530001
Certificate No.

无锡精纬计量检验检测有限公司

Wuxi Jingwei Measurement Testing Co.,Ltd.

校准证书 Calibration Certificate

委托单位 Customer	安徽明旭环保科技有限公司		
地址 Address	合肥市蜀山区经济开发区振兴路自主创新产业基地一期7栋6层6-658		
器具名称 Instrument	手持式VOC检测仪		
制造厂 Manufacturer	Honeywell		
型号规格 Type/Model	PGM7320		
器具编号 Serial No.	592-933065	管理编号 Asset No.	/
接收日期 Date of Receipt	2026-07-15	校准日期 Date of Calibration	2026-07-16

签发日期
Date of Issue

2026-07-16

授权签字人
Approved by

霍皓

核验员
Inspected by

霍皓

校准员
Calibrated by

王世



地址: 江苏省无锡市新华路5号
创新创业产业园H栋1,2楼

电话: 0510-88151568
传真: 0510-88151578
邮编: 214135

未经本公司批准, 不得部分采用本证书。
本证书未加盖校准专用章无效。

Add: Floor1,2, Building H, Innovation and
Creative Industry Park, No.5, Xinhua Road, Wuxi,
Jiangsu
Tel: 0510-88151568
Fax: 0510-88151578
Post Code: 214135

Partly using this certificate will not be admitted unless allowed by Ltd.
the company. The certificate is invalid without calibration stamp.



说明 DIRECTIONS

证书编号: JW26-AH0701530001
Certificate No.

第 2 页 共 3 页
Page 2 of 3

1. 本实验室管理体系符合ISO/IEC17025的要求。
The management system of this laboratory meets the ISO/IEC 17025.
2. 本次校准所依据的技术文件及校准结果判定所依据的技术规范:
Reference documents for the calibration of Technical specifications for the determination of the results of calibration :
JJF1172-2007《挥发性有机化合物光离子化检测仪校准规范》

3. 校准地点与环境条件 Place and environmental conditions of the calibration.:

校准地点 Place: 本公司一楼理化实验室

温度 Temperature: (26.8~26.9) °C 湿度 Humidity: (50~51) %RH 其他 Other: /

4. 本次校准所使用的主要计量标准 Main measurement standards used in the calibration:

设备名称/型号 Device name/Model	设备编号 Serial No.	证书编号 Certificate No.	有效日期 Due Date	溯源单位 Traceability unit	主要技术指标 Technical Characteristics
电子秒表/TF807	/	2026KKA009105	2027-02-27	无锡市检验检测认证研究院	MPE:±0.5s/d
氮中异丁烯气体标准物质 /982×10 ⁻⁶ mol/mol	260523C140	GBW(E)064346	2027-05-22	山东德洋计量检测有限公司	$U_{rel}=1\%$, $k=2$
智能气体配气仪/QBP-3D	08240819	MM2025186012 1	2026-09-01	安正计量检测有限公司	$U_{rel}=0.60\%$ ($k=2$)



注: 本证书校准结果仅与受校准的器具有关。The results relate only to the instrument calibrated.

1、被校件外观及工作正常性检查: 外观完好, 各测量功能正常。

Appearance and performance check of the sample: Normal

2、示值误差 (Indication error):

PID

异丁烯气体标准值	测量平均值	示值误差	技术要求	相对扩展不确定度	结论
Standard value of isobutylene gas (ppm)	Mean value of measurement (ppm)	Error value (%)	Technical requirements (%)	Expanded uncertainty $U_{rel}(k=2)$	Conciusion
200.0	204.3	2.0	10.0	4%	Pass
500.0	507.0	1.0	10.0	4%	Pass
800.0	817.3	2.0	10.0	4%	Pass

3、重复性 (Repeatability):

PID

标准值 Standard value	重复性 (Repeyitive)	技术要求Technical requirements (%)	结论Conciusion
500.0	0.6%	3.0%	Pass

校准数据到此结束 THE END OF DATA

注(Annotate):

结果符合判定所依据的技术规范。Technical specifications accord for the determination of the results.

本次校准用异丁烯气体代替, 异丁烯与甲苯二异氰酸酯交叉敏感系数为160%。

This calibration uses isobutene gas as a substitute, The cross-sensitivity coefficient between isobutylene and toluene diisocyanate is 160%.

本次校准结果的扩展不确定度评定依据——JJF1059.1-2012 《测量不确定度评定与表示》。

Evaluation of the expanded uncertainty of measurement is according to JJF1059.1-2012 evaluation and expression of uncertainty in measurement.

建议客户下次送校日期。Clients require the next calibration date: 2027-07-15.